

[1975 ஏப்ரல் 18]

6. 1974ஆம் ஆண்டு ஏற்பளிக்கப்பட்ட தனியார் பள்ளி (முறைப்படுத்துதல்) விதிகளில் திருத்தங்கள்.

திரு செ. முத்துசாமி : துணைத்தலைவர் அவர்களே,

“தமிழ்நாடு கல்வித் துறையின் 1974-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 29-ஆம் நாளிட்ட 1966ஆம் எண் அரசாணையில் பிறப்பிக்கப்பட்டு, 1974-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்கள் 30-ஆம் நாளிட்ட தமிழ் நாடு அரசிதழ் சிறப்பு வெளியீட்டில் வெளியிடப்பட்ட, தமிழ்நாடு 1970-ஆம் ஆண்டு ஏற்பளிக்கப்பட்ட தனியார் பள்ளி (முறைப்படுத்தல்) விதிகளில் கீழ்க்கண்ட திருத்தங்கள் செய்யப்பட வேண்டும்” என்று முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேல்வைத் துணைத் தலைவர் : ஒவ்வொரு திருத்தமாக உறுப்பினர் அவர்கள் முன்மொழிந்து, அதை ஆமோதித்து, உறுப்பினர் அவர்கள் அபிப்பிராயம் சொல்லி, அதை வோட்டுக்கு விட்டு, அது முடிந்த பிறகுதான் அடுத்த திருத்தம். திருத்தங்களையெல்லாம் மொத்தமாகப் படிக்க முடியாது. முதல் திருத்தத்தை முன்மொழியலாம்.

விதி (2).

திரு செ. முத்துசாமி : முதல் திருத்தமாக, தற்போதைய ரூல் 2-லே, துணை விதி 2-சி-யிலே ஆசிரியர் என்பதற்கு ஒரு விளக்கத்தைச் சேர்க்குமாறு நான் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். தற்போதைய விதி களிலே ஆசிரியர் என்பதற்கு விளக்கம் தலைமையாசிரியரையும் உள்ளிட்டு என்று கூறப்பட்டுள்ளது. இந்தத் திருத்தம் செய்ய வேண்டியதன் நோக்கம் ஆசிரியர் என்று சொல்லும்போது தலைமையாசிரியரைக் குறிக்க வில்லை என்று சொல்லி.....

மாண்புமிகு மேல்வைத் துணைத் தலைவர் : முழுவதும் படித்து முடித்து விட்டு பிறகு அதை வழிமொழிந்த பின்புதான் உறுப்பினர் அவர்கள் அபிப்பிராயம் சொல்ல வேண்டும்.

THIRU S. MUTHUSWAMY: Sir, I move—

“In Rule 2(c), for sub-rule (c) the following shall be substituted, namely—

“teacher” shall include a Headmaster, a language Pandit, a specialist teacher such as physical training instructor, craft instructor, Music teacher and Pre-Vocational Instructor including part-time Pre-Vocational Instructor.”

Thiruvallargal M. Arumugaswami and K.S. Ganapathi : We second the amendment.

மாண்புமிகு மேல்வைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்து உறுப்பினர் அவர்கள் அபிப்பிராயத்தைச் சொல்லலாம்.

1975 ஏப்ரல் 18]

திரு செ. முத்துசாமி : துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஆசிரியர் என்பதற்கு விளக்கம், தலைமையாசிரியர், மொழி ஆசிரியர்கள், இன்னும் மற்ற ஆசிரியர்களும் என்று எல்லாப் பிரிவுகளிலும் வரக்கூடியவர்களைச் சேர்த்து விட்டால்தான், எதிர்காலத்திலே நிர்வாகிகள் இதிலே இடமில்லை என்று சொல்லி மற்றவர்களுக்குச் சலுகை அளிப்பதற்கு இடம் இல்லாமல் செய்யலாம். ஆசிரியர் என்று இந்தச் சட்டத்திலே எல்லா இடங்களிலும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆசிரியர் என்பது இவர்களையும் சேர்த்துக் குறிக்கும் என்று இந்த விளக்கத்திலே சொல்லி விட்டால், அவர்களுக்கு அடிப்படையிலே இப்பொழுது வழங்கப் பட்டிருக்கக் கூடிய பணிப்பாதுகாப்பு உறுதி செய்யப்படும். ஆசிரியர் என்று மட்டும் இப்போது கூறப்பட்டிருப்பதிலிருந்து தலைமையாசிரியர்கள் தனியாக இருக்கிறார்கள் என்று நிர்வாகிகள் அந்தத் தலைமையாசிரியர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்தால், அவர்களைப் பாதுகாப்பதற்கு இந்தச் சட்டத்திலே வழியில்லை என்று கூறி தள்ளிவிடுகிறார்கள். ஆகவே, இந்த விளக்கத்திலே இதைச் சேர்த்துக்கொள்ளுவது மிகவும் நியாயமான ஒன்றாகும். அதைச் சேர்த்தால்தான் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கும். நான் இந்த நேரத்திலே மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன், திருத்தங்கள் கொடுக்கப்படும்போது பொதுவாக அரசு கொண்டுவந்தால் தான் ஏற்பது என்றும், தனிப்பட்டவர்கள் கொண்டு வரும்போது அதை ஏற்பது மாபில்லை என்றும் கருதாமல் இதை “டிராப்ட்” செய்யப்படும்போது விடப்பட்டிருக்கின்ற சில விஷயங்கள்—செலக்ட் கமிட்டியிலே கூட பல்வேறு விஷயங்கள் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்றன—எல்லாம் சேர்த்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். விதியைப் பொறுத்தவரையால், அரசு நினைத்தால், ஒரு வார காலத்திற்குள் திருத்தி வெளியிடுவதற்கான வாய்ப்பை அரசு வைத்திருக்கிறது என்பதையும் நாங்கள் அறிகிறோம். இருந்தாலும் கூட சட்டமன்றத்திலே வைக்கப்படும்போது, ஆசிரியர்களின் பிரதிநிதி என்ற முறையில் எது எது விடப்பட்டிருக்கிறது என்று நாங்கள் சிந்திக்க வாய்ப்புகள் வேண்டும். எதிர்காலத்திலே நிர்வாகிகளை ஆசிரியர்களுக்கு எதிராக, இந்தத் திருத்தம் இல்லாவிட்டால், இந்த விதியைப் பயன்படுத்துவார்கள் என்ற ஒரு அச்சத்தின் காரணமாகத்தான் சொல்லுகிறேன். கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் இதை ஏற்று, இந்தத் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று இந்த முதல் திருத்தத்தை நான் முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் இந்த பாதுகாப்புச் சட்ட விதிகளுக்குத் திருத்தங்களைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். ஏற்கெனவே நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டத்தினுடைய அடிப்படையிலே விதிமுறைகளை நாம் வகுக்கிறோம். சட்டத்தை உருவாக்குகின்றபோதே கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவிலேயும் அதுபற்றி ஆராய்ந்து பல்வேறு கருத்துக்கள் வெளியிடப்படுகின்றன. ஆக, எல்லா சாராரையும் உள்ளடக்கி வைத்து சிலபல விதிமுறைகளைத் தகுந்தாற்போல நிறைவேற்ற வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். இவ்வாறு செய்து இந்தத் துறையை இயக்கிச் செல்ல வேண்டியவர்களாக நாம் இருக்கிறோம். இப்பொழுது அந்தச் சட்டமே சரியில்லை என்ற அளவுக்கு 400-க்கு மேற்பட்டவர்கள் உயர்நீதி மன்றத்திலே



[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

வழக்குத் தொடுத்து இந்தச் சட்டமே செல்லுபடியாகக் கூடாது என்ற அளவுக்குச் சென்றிருக்கிறார்கள். பல்வேறு கருத்துக்களினுடைய அடிப்படையில் அவைகளை உள்ளடக்கி, கூடுமானவரையில் பெரும்பாலானவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு ஏற்படவேண்டுமென்ற நோக்கத்தை அடிப்படையாக வைத்துத்தான் பல்வேறு வகைகளிலே நாம் இந்த விதிமுறைகளை வகுத்திருக்கிறோம். அதுவும் 1-12-1974-லேயிருந்து இது நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் முழுவதும் நடைமுறைப்படுத்தப்படுகின்ற சூழ்நிலை வரவில்லை. இதிலே என்னென்ன சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்பதையெல்லாம் பொறுத்திருந்து பார்த்து, பல்வேறு நிலைமைகளிலே நாம் அவைகளை ஆராய்ந்து தக்கவைகளைச் செய்ய வேண்டியவரும், ஆக, இப்போது திருத்தங்களும், மற்றவைகளும் கொண்டு வருவதற்கு வாய்ப்புக்கள் ஏற்பட்டுவிட்டனவா என்று கேட்டால், அப்படிப்பட்ட வாய்ப்பு ஏற்பட வில்லை என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். நடைமுறையில் வரும் பொழுது என்னென்ன சங்கடங்கள் இருக்கின்றன என்பதை நாம் பார்க்கலாம். ஆனால் பொதுவாக ஒரு சாதாரண சூழ்நிலையிலே எல்லா சாராரையும் மனதில் வைத்துக் கொண்டு, அவர்களின் தகுதிகளை அடிப்படையாகக்கொண்டு நாம் விதிமுறைகளை உருவாக்கி வந்திருக்கிறோம். ஆசிரியர்கள் என்பது தலைமையாசிரியர்களையும் உள்ளடக்கிப் பொருந்தும் என்று பொதுவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம்.

(பிற்பகல் 5-20)

அதிலே குறிப்பிட்டுக் காட்ட வேண்டும் என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்து. ஆனால் ஆசிரியர்கள் என்றாலே சாதாரணமாக இன்ஸ்பெக்டர்கள், டீச்சர்கள் என்று இரண்டு பேருக்குமே பொதுவாகப் பொருந்தும். இதில் சங்கடம் இல்லை. ஆனால் தலைமை ஆசிரியர்கள் நிர்வாகப் பொறுப்பை ஏற்றுக்கொண்டிருப்பவர்கள் என்பதால் சங்கடத்திற்கு இடமளிக்கும். ஆகவேதான் அவர்களை உள்ளடக்கி ஆசிரியர்கள் என்றால், தலைமையாசிரியர்களும் உள்ளடக்கி என்று போட்டோம். ஆக எல்லாவிதமான ஆசிரியர்களும் இதில் உள்ளடங்குவார்கள். நாம் குறிப்பிட்டுக்காட்டி விடுவோமானால், எதிர்காலத்திலே புதுவிதமான ஆசிரியர்கள் கூட வரக்கூடும். குறிப்பிட்டுக் காட்டிவிடுவோமானால், ஒவ்வொரு தடவையும் ஒவ்வொரு விதமான ஆசிரியர்கள் நியமிக்கப்படும்போதும், சேர்த்துக் கொண்டே வரவேண்டும். இல்லாவிட்டால் அதிலே சங்கடம் ஏற்படும். பொதுவாகவே ஆசிரியர்கள் என்பதற்கு பொருள் எல்லோருக்கும் விளக்கமாகத் தெரியும். இதிலே சங்கடங்கள் ஏற்படாது. ஆகவே இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத்தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்துகின்றார்களா?

திரு. செ. முத்துசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் திருத்தத்தைப்பற்றி, ஆசிரியர்கள் என்றால் இவர்கள் அத்தனை பேர்களும் அடங்குவார்கள் என்று இந்த அவையிலே கொடுத்த விளக்கத்தை ஏற்று இதை வற்புறுத்தாமல் விட்டுவிடுகிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப்பெறப்பட்டது.

1975 ஏப்ரல் 18]

விதி 9.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் திருத் தத்தைப் படிக்க வேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை. அடுத்த திருத்தத்தை நான் பிரேரேபிக்கிறேன் என்று சொன்னால் போதுமானது. வழி மொழி பவர் பின் சொன்னால் போதும். கொஞ்சம் சுருக்கமாக இருந்தால் நல்லது.

திரு செ. முத்துசாமி : நான் கீழ்க்கண்ட இரண்டாவது திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்:

“In rule 9, in sub-rule (2), the following shall be added as item (l):—

“The School Committee shall call for a list of qualified persons from the Employment Exchange and make appointments from the list furnished by the Employment Exchange.”

திரு. எம். ஆறுமுகசாமி : நான் இத்திருத்தத்தை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, தற்போது 1-12-1974-க்கு முன்னால் வரையில் தமிழ் நாட்டிலே தனியார் பள்ளி களிலே ஆசிரியர்கள் நியமனம் செய்யும்போது வேலை தேடித்தரும் நிறுவனத்திலிருந்து, பெயர்களைக் கேட்டு வாங்கித் தான் போடவேண்டும் என்ற நடைமுறை இருந்தது. ஆனால் இந்த விதிகளில் அது இடம் பெறாமல் இருக்கின்றது என்பதை கல்வி அமைச்சர் அவர்களின் கவனத் திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். வேலை தேடித் தரும் ஸ்தாபனத்திலிருந்து வேலை இல்லாதவர்களுடைய சீனியாரிடி முறைப்படி, அரசாங்க விதிமுறைப்படி, லிஸ்ட்டுகளை அனுப்புகிறார்கள். ஒரு ஆசிரியரை நியமிப்ப தானால், 10 அல்லது 15 என்று நிர்வாகிகள் எத்தனை பேர்களைக் கேட்கின் றார்களோ, அத்தனை பேர்களையும் அனுப்புகின்றார்கள். ஆதலால் நிர்வாகி களைப் பொறுத்த வரையிலே, அவர்களுடைய உரிமைகள் எதுவும் பாதிக்கப் படவில்லை. வேலை தேடித் தரும் ஸ்தாபனங்களிலிருந்து இப்போது எடுத்துக்கொண்டிருக்கிற நியாயமான முறை தற்போது நடைமுறையில் உள்ளது இந்த விதிகளிலே இடம் பெறாமல் இருக்கின்றது என்பதை நான் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகி றேன். அந்த முறை விதியிலே இடம் பெறுவதற்கான வழிவகைகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ள விரும்புகிறேன். செர்விஸ் கமிஷன் முறையிலே கூட சீனியாரிடி அடிப்படையிலே வைக்கப்பட வேண்டுமென்று வற்புறுத்தப்பட்டது. தனியார் ஸ்தாபனங்களை அப்படிக் கட்டுப்படுத்த முடியாது என்று கூறிய காரணத்தினால், அப்படிப்பட்ட முறை விதிகளிலே வற்புறுத்தப்படாமல் விட்டுவிடப்பட்டது. அரசாங்கத் தினுடைய முழு வரிப்பணத்திலிருந்து, முழு ஊதியத்தையும் அந்தத் தனி யார் பள்ளிகளுக்கு வழங்குகின்ற காரணத்தினால், அரசு கட்டுப்படுத்தக்கூடிய முறையிலே, செய்யப்படுகின்ற நியமனங்கள் வேலை தேடித்தரும் ஸ்தாப னங்களிலிருந்துதான் செய்யப்பட வேண்டுமென்பதற்கான வழியிலே, விதிகளிலே திருத்தத்தைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று நான் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.



[1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, ஆசிரியர்களை தனியார் பள்ளிகளிலே நியமிக்கின்றபோது, வேலை தேடித் தரும் நிறுவனத்திலிருந்து பெயர்களைப் பெற்று அவர்களை நியமிக்க வேண்டுமென்ற கருத்தின் அடிப்படையிலே இந்தத் திருத்தத்தை உறுப்பினர் கொண்டு வந்திருக்கின்றார்கள். வேலை தேடித்தரும் நிறுவனத்திலிருந்து பெயர்களைப் பெற்று நியமிக்கின்ற ஒரு முறையை மேற்கொள்வதானால் மிகமிக நல்லது. அது வரவேற்கத்தகுந்த ஒன்று. ஆனால் சட்டப்படி வற்புறுத்த இயலுமா என்பதுதான் பிரச்சினையாக இருக்கின்றது. ஆனால் இப்போது சாதாரணமாக தொழிற்சாலைகளாக பள்ளிகள் கருதப்படுமா என்பது வேறு. அதிலே நீதி மன்றங்கள்தான் தீர்ப்பு அளிக்க வேண்டும். தொழிற்சாலைகளைப் பொறுத்த வரையில் தொழிற்சாலைகள் சட்டத்திலே அத்தகைய நிலைமை இல்லை. தனியார் துறையிலே நடக்கின்ற தொழிற்சாலைகளில் இந்த வேலை தேடித் தரும் நிறுவனத்திலிருந்துதான் பெயர்களைக் கேட்டு நியமிக்க வேண்டும் என்பதை வற்புறுத்த முடியாத ஒரு சூழ்நிலை இன்னும் இருந்துகொண்டிருக்கின்றது. அவர்களுக்குக் கூட சட்டத்திலே என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்றால், 25 பேர்களுக்கு மேல் தொழிலாளர்கள் உள்ள தொழிற்சாலைகளில் இடம் காலி ஏற்படுமானால் அதை வேலை தேடித்தரும் நிறுவனத்திற்குத் தெரிவிக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கின்றார்கள். அதை வற்புறுத்துகின்ற சூழ்நிலை இல்லை.

அரசுத் தொழிற்சாலைகளிலே, அரசு சார்பாக நடைபெறுகின்ற தொழிற்சாலைகளிலே எப்படி வேலை தேடித் தரும் நிறுவனத்தினின்று பெயர்களைப்பெற்று எடுக்கின்றார்களோ அது போன்று தனியார் நிறுவனங்கள் பெயர்களைப் பெற்ற நியமிக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்த வழி முறைகள் இல்லை. அண்மையில் நடைபெற்ற தொழிலமைச்சர்கள் மகாநாட்டிலேகூட, அதற்காக மத்திய அரசு முயற்சி செய்ய வேண்டும் என்று தொழில் அமைச்சர்கள் தெரிவித்துக்கொண்டார்கள். அங்கேயே இன்னும் முடியாத சூழ்நிலை இருக்கின்றது. அங்கு அமைச்சர்களே அந்த மாதிரித் தீர்மானம் போட்டிருக்கின்றார்கள். தேவையானால் ஒரு சட்டம் கொண்டு வர வேண்டும், மேலும் தேவைப்படுமானால், அரசியலமைப்புச் சட்டத்தையே இதற்காகத் திருத்த வேண்டும் என்ற அளவுக்குத் தொழிலமைச்சர்கள் மாநாட்டிலே தீர்மானம் போட்டிருக்கின்றார்கள். இந்த நிலைமை தொழிற்சாலைகளைப் பொறுத்த இருக்கும்போது, பள்ளிகளைப் பொறுத்து இம்முறையைக் கொண்டு வருவது மிகமிகக் கடினம். அங்கேயே கொண்டுவரமுடியாதபோது, இங்கே மிகவும் கஷ்டம். ஆனால் அந்தக் கருத்தின் அடிப்படையில் வேலை தேடித்தரும் நிறுவனங்களைப் பயன்படுத்திக்கொள்கின்ற அளவுக்கு வருவார்களானால், “ரெகமன்டேட்டரி” என்ற அளவுக்கு நாம் தெரிவிக்கலாம். அவர்கள் பயன்படுத்திக்கொள்வதுதான் நல்லது. ஆனால் வற்புறுத்துவதற்குச் சட்டப்படி இடம் இருக்காது. ஆக இப்போது இருக்கின்ற அளவிலே இருப்பதுதான் பொருத்தமானது என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி: தலைவரவர்களே, தொழிற்சாலைகளிலே அரசாங்கம் எந்தவிதமான பணத்தையும் ஊழியர்களுக்குச் சம்பளமாகத் தருவதில்லை. ஆனால் இங்கே தனியார் பள்ளிகளிலே பணியாற்றக் கூடிய

1975 ஏப்ரல் 18]. [திரு. செ. முத்துசாமி]

ஆசிரியர்களுக்கு, ஒரு பைசாகூட தனியார் பள்ளியினுடைய நிர்வாகிகள் கையிலிருந்து கொடுக்காத வண்ணம், அரசாங்கமே வாரிப்பணத்திலிருந்து முழுக்க முழுக்க, தூற்றுக்கு தூறு சம்பளமாகக் கொடுக்கின்றது. எல்லா விதமான மான்யங்களையும் தருகின்றார்கள். இது கடந்த காலத்திலே நடைமுறையிலே இருந்த முறை என்பதோடு, இப்போதும் எம்பிளாய்மென்ட் ஆபீசிலிருந்து பெயர்களைப் பெற்று பிறகுதான் ஆட்களை எடுக்கின்றார்கள். “அப்பாயின்ட்மென்ட்” ஐப் பொறுத்த வரையில், அப்படி நியமித்தால்தான் அரசு அங்கீகாரம் செய்யக்கூடிய நடைமுறை கல்வித் துறையிலே இருந்து கொண்டிருக்கிறது. ஒரு புதிய நியமனம் ஏற்படுமானால், அந்த நியமனம் எம்பிளாய்மென்ட் அலுவலகத்திலிருந்து “லிஸ்ட்டு” வந்து அப்பாயின்ட்மென்ட் ஆனதாக இருந்தால்தான், அந்த நியமனத்திற்கு அங்கீகாரம் செய்து, கிராண்டை “ரீலீஸ்” செய்கிறார்கள். இந்த நடைமுறைதான் தற்போது இருக்கிறது. எந்த மாணேஜர்களும் இது வேண்டாம் என்று, வழக்கு மன்றத்திற்குச் செல்லவில்லை. அப்படி இருக்கும்போது இந்த விதிகளிலே அது ஏன் சேர்க்கப்படவில்லை? தற்போது ஒப்புக்கொண்டு இவ்வளவு காலம் அவர்கள் பின்பற்றி வருகிறார்கள். ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருக்கின்ற முறையாக இருக்கிறது. அப்படியும் இந்த விதிகளிலே சேர்க்கப்படாமல் இருப்பதற்கான காரணம் தெரியவில்லை. சட்டம் இருக்க வேண்டும் என்றுதான் கல்வியமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்களே தவிர, சட்டம் இருக்கின்றது என்று இங்கே சொல்லவில்லை. ஆதலால் ஏற்கெனவே ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது இந்த விஷயத்தை அரசு பரிசீலித்து எதிர்காலத்திலே கொண்டு வருவதற்கு வழி செய்ய வேண்டும், அதற்கான உறுதிமொழியைக் கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் தர வேண்டும் என்று நான் இங்கே கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இதிலே சங்கடங்கள் ஏற்படும் என்று சொன்னேன். இப்போதே வழக்கு மன்றத்திற்குச் சென்று கொண்டிருக்கின்றார்கள் என்று நான் சொன்னேன். ஆகவே, ‘administer’ செய்ய சிறுபான்மையினர் மற்றையோர்களுக்கெல்லாம் அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே வாய்ப்புகள் இருக்கின்றன. அந்த அளவில் இருந்துகொண்டிருக்கின்றார்கள். ஆகவே, நாங்கள் எங்கள் விருப்பப்படி எங்களுடைய பள்ளிகளிலே நியமிக்க உரிமையில்லை; கேட்டுத்தான் வாங்கவேண்டும். ஆகவே, வழக்கு மன்றத்திற்குச் செல்வதற்குத்தான் வாய்ப்புகள் ஏற்படும். ஆகவே இந்த நிலைமை தொழிற்சாலைகளில் ஏற்பட்ட பிறகு, அந்த முறையைக் காரணம் காட்டி, இதைச் செய்வது பற்றி யோசிக்கலாம் என்றுதான் நான் இப்போது சொல்கின்றேன். இப்போது கொண்டுவந்தால் ஒத்துக் கொள்ள மாட்டார்கள். கட்டாயப்படுத்தினால் வம்புக்கு இடம் ஏற்படும் என்ற காரணத்தினாலும் சமூகமாக நடைபெற இடம் தரவேண்டும் என்பதற்காகவும், இதனால் சங்கடங்கள் இல்லாமல் தீர்க்கப்பட வேண்டும் என்பதற்காகவும் தான் பொறுத்திருக்கின்றோம். ஆகவே இந்த முறையைக் கொண்டு வந்தால் அது கேள்விக்குறிக்கு இடமாகிவிடும். வழக்கு மன்றத்திற்குச் செல்கின்ற ஒன்றாக ஆகிவிடும். இதுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவருவதற்குக் காலதாமதமானதற்குக் காரணம். இதை ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது என்று இரண்டொரு மாநிலங்களில் தள்ளி விட்டார்கள். அதற்குப் பிறகு தான் மத்திய அரசுடன் உட்கார்ந்து, நீங்கள் எந்த வகையிலே இருக்க



[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

வேண்டும் என்று கேட்கின்றீர்களோ அந்த அளவுக்கு வரவேண்டுமென்று, நாமும் முதலிலே குறித்த அளவுக்குச் சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டும் என்று, மத்திய அரசு கூறிய யோசனையின்பேரில் சில திருத்தங்களைக் கொண்டு வந்திருக்கின்றோம். ஆகவே இதை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் திருத்தத்தை வாபஸ் பெறுகிறார்களா?

திரு. செ. முத்துசாமி: துணைத் தலைவரவர்களே, திருத்தம் இப்போது நடை முறையிலே இருக்கக்கூடிய விஷயமாக இருப்பதன் காரணத்தினால் நான் இதை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று கல்வி அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கின்றேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவை முன் உள்ள பிரச்சினை :—

In rule 9, in sub-rule (2) the following shall be added as item (1) :—

“The School Committee shall call for a list of qualified persons from the Employment Exchange and make appointments from the list furnished by the Employment Exchange.”

திருத்தம், அவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் சுருக்கமாகப் பேச வேண்டும். பின்னால் ஏதாவது வினாவாக எழுப்பி விளக்கம் கேட்கவேண்டுமே தவிர, திரும்பத் திரும்பச் சொற்பொழிவாற்றினால், எப்போது முடிவது? 27 திருத்தங்கள் கொடுத்திருக்கின்றார்கள்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி: துணைத் தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டம் ஏற்கெனவே உயர்நீதி மன்றத்திலே வழக்கிலே இருக்கின்றது. அப்படி இருக்கும்போது, அந்தச் சட்டத்திற்கு இப்போது திருத்தம் சொன்னால் உயர்நீதி மன்றத்திற்கு இந்தத் திருத்தத்தை எடுத்துச் செல்ல, அதற்கும் அவர்கள் ஒரு மறுப்பைச் சொல்லி, முடிவு எடுப்பதிலே காலதாமதம் தான் ஏற்படும். அந்த அளவிலே நாம் இப்போது இதைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்வது முறையா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. பி. ஜி. தாமஸ்: துணைத் தலைவரவர்களே, சட்டத்தைப் பொறுத்த அளவிலே திருத்தம் கொண்டுவரவில்லை. ஆனால் சட்டத்தை அடிப்படையாகக் கொண்ட விதிமுறைகளில்தான் திருத்தம் கேட்கப்படுகிறது. எனவே மீண்டும் இந்த விதிமுறைகளை ஆசிரியர்களோடு, ஆசிரியப் பிரதிநிதிகளோடு ஆலோசித்த பிறகு இதை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்கலாமா என்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இப்போது நீதி மன்றத்தில் எந்த 400 பேர்கள் போயிருக்கின்றார்களோ அவர்களைப் பொறுத்த மட்டம்தான் தடை விதிக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அந்த 400 பள்ளிகளைத் தவிர மற்ற பள்ளிகளிலே இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்த முழு அளவுக்கு நமக்கு உரிமை இருக்கின்றது. ஆகவேதான் அதனுடைய அடிப்படையிலே இந்த விதிகளை நாம் கொண்டு வருகிறோம். அந்தச் சட்டத்தை முழுமையாகத் தடுத்து நிறுத்தியிருப்பார்களானால், நாம் விதிமுறைகளைப்பற்றி விவாதிப்பதற்கு இடமிருக்கும். ஆக 400 பள்ளிகளை விட்டு, மற்ற பள்ளிகளிலே இந்தச் சட்டத்தின்படி நாம் இந்த நடைமுறையைச் செயல்படுத்துவதன் காரணமாக, விவாதம் செய்வதிலே தவறு இல்லை. அது தேவையா என்பதுதான் பிரச்சினை.

(பிற்பகல் 5-30)

விதி 13.

திரு. செ. முத்துசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த அரசு இது சத்தியோடு, கடுமையான எதிர்ப்புக்கிடையே இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறதென்பதை, தனியார் பள்ளிகளிலே இருக்கக்கூடிய ஆசிரியர்கள் மனமாரப் பாராட்டுகிறார்கள். ஆனால், இன்று எதிர்பார்ப்பது, தனியார் கல்லூரிகளிலே இருக்கக்கூடிய ஆசிரியர்களுக்கும் இதுபோன்ற தொரு சட்டத்தைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்பதுதான்.....

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : முதலில் திருத்தத்தை முன்மொழிய வேண்டும். அதை வழிமொழிந்த பிறகு, பேசலாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட மூன்றாவது திருத்தத்தை முன் மொழிகிறேன்:—

In Rule 13 the following shall be added as sub-rule (7), namely:—

“The Secretary of the School Committee or the Headmaster of the School or the Educational agency or the Officers of the Education or any other Departments of the Government shall not ordinarily employ the teachers for duties not connected with Education.”

திரு. பி. ஆர். தாமஸ் : துணைத் தலைவரவர்களே, நான் அதை வழி மொழிகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு தனியார் நிர்வாகங்களிலே இருக்கக்கூடிய பள்ளிகளிலே ஸ்கூல் கமிட்டி என்று வைத்துக் கொண்டு, மாணேஜர்கள் என்று வைத்துக் கொண்டு, ஆசிரியர்களுக்கு கல்விக்கு அப்பாற்பட்ட பணிகளைத் தருகிறார்கள். அந்த நிர்வாகிகள் தங்கள் சொந்த வேலைகளையும் ஆசிரியர்கள் மீது சுமத்துகிறார்கள். அரசாங்கத் துறையைப் பொறுத்தவரையில், எப்போ



[திரு. செ. முத்துசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

தாவது ஒரு தேசியக் காரியத்தைச் செய்ய வேண்டுமென்று சொல்லப் படுகிறது. ஆனால் தனியார் பள்ளிகளைப் பொறுத்தவரையில், அவர்களது மதத்தின் பெயராலும், ஜாதியின் பெயராலும், மொழியின் பெயராலும், பள்ளி நிர்வாகியின் சௌகரியத்திற்காக ஆசிரியர்கள் சில பணிகளில் ஈடுபட வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். உதாரணத்திற்கு நான் ஒரு விஷயத்தைச் சொல்ல முடியும். ஓர் இந்தப் பள்ளியில் ஒரு கிருத்தவர் பணியாற்றினார். அவரை, ஒரு ஞாயிற்றுக் கிழமை பள்ளிக்கு வர வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஞாயிற்றுக் கிழமை, “பிரேயர் டே” இருப்பதால் வர முடியாதென்று அந்த ஆசிரியர் சொன்னார். எனவே, அவர் மீது நடவடிக்கை எடுத்து, பணியிலிருந்து வெளியேற்றிவிட்டார்கள். இப்படிப் பட்ட விரோத மனப்பான்மையில் நிர்வாகிகள் ஈடுபடுகிறார்கள். எனவே, கல்வி அல்லாத பிரச்சினைகளை அவர்கள் மீது திணிக்கக்கூடாதென்பதற்காகத்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். கல்விக்கூடங்களிலே சங்கடங்கள் ஏற்படாமல் இருக்க வேண்டுமென்பதற்காக, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, பொதுவாக கல்விப் பணியோடு தொடர்பில்லாத பல்வேறு பணிகளில் ஆசிரியர்களை ஈடுபடுத்தி, அதனால் அவர்களுடைய வசதி வாய்ப்புக்கள் பாதிக்குமானால், அதன் மீது தக்க நடவடிக்கைகளை மேல் முறையீடுகள் மூலம் எடுத்துக் கொள்ளலாம். அப்படிப்பட்ட புகார்கள் பெரும்பாலும் வந்ததாகத் தெரியவில்லை. ஆனால், நாம் இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டு விட்டால், அதில் பல்வேறு சங்கடங்கள் வரக்கூடும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகிற அளவுக்கு எங்கேயாவது ஆசிரியர்களின் உரிமைகள் பறிக்கப்படுகிற அளவுக்கோ அல்லது வசதி வாய்ப்புகள் பறிக்கப்படுகிற அளவுக்கோ இருந்தால், அவற்றை மேல் முறையீடுகள் மூலமாகத் தீர்த்துக் கொள்ள தக்க நடவடிக்கை எடுக்க ஏற்கெனவே இருந்த சட்ட திட்டங்களை விட, புதிதாக உள்ள சட்ட திட்டங்கள் நமக்கு ஓரளவுக்குப் பயன்படும் வகையில் அமையும். ஆனால் இந்தத் திருத்தத்தை மேற்கொண்டால், ஒரு குறிப்பிட்ட அளவிலே கட்டுப்படுத்தும் சூழ்நிலைகளை ஏற்படுத்திய மாறாக, யாரும்தான் எந்த வித வேலையும் செய்ய முடியாத அளவுக்கு மாறுகின்ற சூழ்நிலைகள் ஏற்பட்டால், அதனால் நாட்டிற்குச் சங்கடங்கள் ஏற்படும். அந்த வகையில் பொதுவாகப் பார்ப்போமானால், பல திட்டங்கள் இன்று இருக்கின்றன. மதிய உணவுத் திட்டம் இருக்கிறது. கல்விக்கும் அதற்கும் சம்பந்தமில்லையென்று வாதிட முடியும். அந்தப் பொறுப்புக்களை எல்லாம் ஆசிரியர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளும் நிலைமை வரும். பொதுவாக தேசியப் பணிகள் என்ற அளவுக்கு, வாக்காளர் பட்டியல் தயார் செய்தல், மக்கள் தொகை கணக்கெடுப்பு போன்றவைகளிலே உள்ளாட்சித் துறையிலே பணி புரிபவர்கள் பணி புரிவது போன்று ஆசிரியர்களும் பணி புரிய வேண்டி வரும். இந்தத் திருத்தத்தை மேற்கொண்டுவிட்டால், அப்படிப்பட்ட நிலைமை வரும்போது, அதற்கு சிறிது கூட இடம் இல்லாத அளவுக்குச் சங்கடங்கள் ஏற்படும். ஆனால், உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகின்ற மாதிரி ஏதாவது நிகழ்ந்தால், தனிப்பட்ட

[1975 ஏப்ரல் 18]

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

முறையில் அதை நிவர்த்தி செய்ய வழி வகைகளை நாம் மேற்கொள்ளலாம். ஆகவே, இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. செ. முத்துசாமி அவர்கள் தம்முடைய திருத்தத்தைத் திரும்பப் பெறுகிறாரா அல்லது வலியுறுத்துகிறாரா?

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த விஷயத்தைப் பொறுத்த வரையில், கல்வி அமைச்சரவர்கள் கூறக்கூடிய கருத்துக்களில் எந்த வித வேறுபாடும் இல்லை. இன்றைக்கு, “கோட் ஆப் கான்டக்ட்”-ல் ஸ்கூல் கமிட்டி வைத்துக் கொள்ளலாமென்று இருக்கிறது. கல்வி அதிகாரிகள் இதைத் தடுத்து நிறுத்திவிட முடியாது. “கோட் ஆப் கான்டக்ட்”-ல் ஸ்கூல் கமிட்டி வைத்துக் கொள்ளலாமென்று கொண்டுவந்து விட்டால், அதை பின்னால் அரசாங்கமே தடுத்து நிறுத்தக்கூட உரிமையில்கூட. மீண்டும் சட்ட மன்றத்திலே திருத்தம் கொண்டு வந்து, நிறைவேற்றிய பிறகுதான் ஆசிரியர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கிடைக்கும். அப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்பட்டால், அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேறு எந்த விதிகளிலும் இடமில்லாத காரணத்தால்தான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். வேறு விதிகளில் இடம் இருக்கிறது அல்லது இடம் இல்லாமல் போனால் விதி கொண்டுவரப் படுமென்று கல்வி அமைச்சரவர்கள் கருதுவார்களானால், இந்தத் திருத்தத்தை வற்புறுத்தாமல் திரும்பப் பெறுகிறேன். அதற்கான விதி முறைகளை எதிர்காலத்தில் கொண்டுவர வேண்டுமென்று கல்வி அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, முன்பு இல்லாத அளவுக்கு, இப்போது பள்ளியை நிர்வகிக்கும் குழுவில் தலைமை ஆசிரியரும், பொறுப்புள்ள இரண்டொரு ஆசிரியர்களும் இடம் பெறும் சூழ்நிலை ஏற்பட்டுள்ளதால், இப்படிப்பட்ட நிலைமைகளுக்கு இடம் ஏற்படாது. அப்படி ஏற்பட்டால்கூட, அதைத் தடுத்து நிறுத்துவதற்கு மேல் அதிகாரிகளிடம் முறையீடு செய்து கொள்ளலாம். பின்னால் இந்தத் திருத்தத்தைச் சேர்க்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்படுமானால், அதுபற்றிப் பின்னால் பார்த்துக்கொள்ளலாம். இப்போது இது தேவையில்லை.

திருத்தம் (3), அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

விதி 14.

திரு. செ. முத்துசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட திருத்தம் (4)ஐ நான் முன் மொழிகிறேன் :—

In rule 14, in sub-rule (3), the following sentence shall be added at the end, namely—

“The minutes of the meeting of the School Committee shall be displayed prominently in the notice board of the school.”



[1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : திருத்தத்தை வழி மொழி வதற்கு யாரும் இல்லாததால்.....

திரு. பி. ஆர். தாமஸ் : தலைவரவர்களே, நான் வழி மொழிகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, இந்தப் பள்ளிகளைப் பொறுத்தவரையில் குழு ஒன்று இருக்கிறது. அந்தக் குழுவிலே எத்தனை உறுப்பினர்கள் இருப்பார்களென்ற விவரம் இல்லை. பள்ளி நிர்வாகம் எத்தனை பேர்களை வேண்டுமானாலும் உறுப்பினர்களாகப் போடலாம். ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், இத்தனை பேர்கள் என்று உச்ச வரம்பு சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தக் குழுவிலே ஆசிரியர்களுக்கு எவ்வளவு மரியாதை இருக்குமென்பது இனிமேல்தான் தெரியும். அரசினுடைய சட்டத்தை மதிக்காமல், பல்வேறு நிர்வாகங்கள் இந்தக் குழுவையே ஏற்படுத்தாமல் இருக்கிறார்கள்.

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன் : தலைவரவர்களே, உறுப்பினர் அவர்கள் பேசிக் கொண்டிருப்பது, அவர்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தைப் பொறுத்ததாக இல்லை. வேறு விஷயமாக இருக்கிறது. “மினிட்ஸ்”-ஐப் பொதுவாக வெளியிட வேண்டுமென்று திருத்தம் இருக்கிறது. அதைப் பற்றிப் பேசுமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : நான் அந்தக் குழு என்ன செய்கிறதென்பதற்குத்தான் சொல்கிறேன். குழுவின் “மினிட்ஸ்”-ஐப் பொதுவாக வெளியிட வேண்டுமென்பதற்காகத்தான், குழுவின் அடிப்படையைப் பற்றிச் சொன்னேன் என்று உறுப்பினரவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தக் குழுவினுடைய நடவடிக்கைகளை பள்ளியினுடைய நோட்டீஸ் போர்டிலே வெளியிட ஏற்பாடுகளைச் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இதைப் பற்றி நீண்ட நேரம் கூட்டாய்வுக் குழுவில் ஆராய்ந்து, ஒரு முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். நான் முதலிலேயே குறிப்பிட்ட மாதிரி, இந்தக் குழுவில் தலைமை ஆசிரியர், மற்ற ஆசிரியர்கள் இடம் பெறுகிறார்கள். ஆகவே, பெரும்பான்மை, சிறுபான்மை, என்று இடையிலே ஒரு முடிவெடுத்து, அநியாயத்திற்கு இடம் தரும் சூழ்நிலை இப்போது இல்லை. இந்தக் குழுவிலே வாதாடுவதற்கான வாய்ப்பு தலைமை ஆசிரியருக்கும், மற்ற ஆசிரியர்களுக்கும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. மெஜாரிட்டி அடிப்படையிலே ஓர் அநியாயமான முடிவை எடுத்துவிடுவார்களேயானால், மேல் முறையீடு மூலம், அந்த அநியாயம் நடக்காத அளவுக்கு வாய்ப்பும், வசதிகளும் இன்று இருக்கின்றன. ஆனால், உறுப்பினர் அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள திருத்தம், நடவடிக்கைகளை விளம்பரப் பலகையில் போட வேண்டுமென்று இருக்கிறது. அந்தக் குழுவில் ஆசிரியர்கள் இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள். தலைமை ஆசிரியர் இடம் பெற்றிருக்கிறார். அந்தக் குழுவின் நடவடிக்கைக் குறிப்புகள் அவர்களுக்குக் கிடைக்கும். அவர்கள் மூலமாக மற்ற ஆசிரியர்

1975 ஏப்ரல் 18

[டாக்டர் இரா நெடுஞ்செழியன்]

கள் அறிய வாய்ப்பு இருக்கிறது. எந்த ஒரு அமைப்பும், குழுவின் நடவடிக்கைகளை விளம்பரப் பலகையில் போட்டு, மற்றவர்கள் பார்க்கும் படியாக வைக்க மாட்டார்கள். அந்தக் குழுவிலுள்ள அங்கத்தினர்கள் மூலமாக மற்றவர்கள் அறியும் வாய்ப்பு இருப்பதால் விளம்பரப் பலகையில் போடத்தான் வேண்டுமென்று வற்புறுத்த வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. செ. முத்துசாமி அவர்கள் தன்னுடைய திருத்தத்தை வலியுறுத்துகிறார் அல்லது திரும்பப் பெறுகிறார்?

திரு. செ. முத்துசாமி : திருத்தத்தை வலியுறுத்தவில்லை; திரும்பப் பெறுகிறேன்.

திருத்தம், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெறப்பட்டது.

விதி 15

திரு. செ. முத்துசாமி : துணைத் தலைவரவர்களே, கீழ்க்கண்ட திருத்தம் 5-ஐ முன்மொழிகிறேன்:

In rule 15 (1), in sub-rule 4 for item (i) the following shall be substituted, namely :

“Promotion shall be made in accordance with strict seniority except where a senior does not possess the prescribed qualification for holding the higher post or is definitely proved incompetent to hold such post.

Non-promotion to any post shall be deemed to be an alteration of service conditions under section 23 of the Act”.

திரு. பி. ஆர். தாமஸ் : நான் அதை வழிமொழிகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, பதவி உயர்வு அளிக்கும் போது, சீனியாரிட்டி அடிப்படையிலே வழங்க வேண்டுமென்பதற்காக இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அரசுப் பள்ளிகளிலும், உள்ளாட்சித் துறையைச் சேர்ந்த பள்ளிகளிலும் சீனியாரிட்டி அடிப்படையில் தான் பதவி உயர்வுகள் வழங்கப்படுகின்றன. பல்வேறு இடங்களில் அப்படி கொடுக்கப்படும் இருக்கிறது. அந்த சீனியாரிட்டி முறையிலே பதவி உயர்வு தனியார் பள்ளிகளிலே வழங்கப்படுவதில்லை. மற்ற அரசாங்க உயர்நிலைப் பள்ளிகளில் உள்ளதுபோல், சீனியாரிட்டி அடிப்படையிலே பதவி உயர்வு வழங்க, இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கல்வி அமைச்சரவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.



[1975 ஏப்ரல் 18]

(பிற்பகல் 5—40).

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்: தலைவரவர்களே, அதிலே அடிப்படை யான ஒரு விஷயம் அடங்கியிருக்கிறது. அதாவது பள்ளிக்கூடத்திலே படிக்கின்ற பிள்ளைகள் இருக்கின்றார்களே அவர்களுடைய நன்மைகளை கவனிக்க வேண்டுமா அல்லது ஆசிரியர்களுடைய நன்மைகளை கவனிக்க வேண்டுமா? அடிப்படை யாது? பதவி உயர்வுக்குத் தகுதியான அடிப்படை என்பது மாணவர்களுக்கு நன்மை பயப்பதாக இருக்க வேண்டும். சீனியாரிப்டி அதாவது மூப்பின் பேரிலே பதவி உயர்வு என்பது ஆசிரியர்களுக்கு மாத்திரம் தான் நன்மை பயக்கும். ஆனால் மாணவர்களுடைய கோணத்திலிருந்து அதைப் பார்க்க வேண்டும். மாணவர்களுடைய கோணத்திலிருந்து பார்க்கிறபொழுது, பதவி உயர்வு தகுதியுடையவர்களுக்கு மாத்திரம் தான் கொடுக்கப்பட வேண்டும். சிற் சில சமயங்களில் நீண்டகால அனுபவத்தையொட்டி ஒருவேளை மூப்பையும் வைத்து கவனிக்கலாமே தவிர, மூப்பை அடிப்படைத் தகுதியாக வைப்பது முக்கியமாக தனியார் பள்ளிகளிலே பொருத்தமாயிராது என்பதை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவரவர்களே, பதவி உயர்வு என்று வருகின்றபொழுது, பொதுவாகவே தகுதி, திறமையினுடைய அடிப்படையிலே தரப்பட வேண்டும். அதோடு வேண்டுமானால் மூப்பு நிலையும் சேர்த்து கவனிக்கப்பட வேண்டும் என்பது தான் பொதுவாக இப்பொழுது இருக்கின்ற சட்டம். எந்த ஒரு இடத்திலேயும் சீனியாரிப்டியுடையதான் கொடுக்க வேண்டுமென்று எந்த ஒரு சட்டத்தை நாம் புரட்டிப் பார்த்தாலும் இருக்காது. தகுதி, திறமை தான் இருக்கும். ஆனால் மிக முக்கியமாக கவனிக்க வேண்டியது என்னவென்றால், பணி மூப்பு நிலை, தகுதி, திறமை இவற்றை அலசிப் பார்க்கிறபோது, பெரும்பான்மையான இடங்களில் பணி மூப்புக்குத் தான் இடம் தந்து வருகின்றோம். ஆனால் சட்டத்திலே எப்படி இருக்கிறது என்று பார்த்தால், எந்த இடத்தைப் பார்த்தாலும், எந்த புரமோஷனைப் பார்த்தாலும், தகுதி, திறமையினுடைய அடிப்படையிலே தான் இருக்கிறது. ஆனால் இரண்டு பேர் ஒரே தகுதி, திறமையுடையவர்களாக வந்து விட்டார்கள் என்ற நிலை வருகின்றபொழுது அங்கு தான் சீனியாரிப்டியையும் கவனிக்க வேண்டுமென்று எந்தச் சட்டத்திலும் இருக்கும். ஆனால் பெரும்பாலும் பணி மூப்பு நிலை கவனிக்கப்பட வேண்டுமென்பதுதான் நாம் நடைமுறையிலும் கடைப்பிடித்து வரும் முறையாகும். ஆனால் சட்ட திட்டத்திலே பதவி உயர்வுக்கு தகுதி, திறமை எல்லாம் இருக்க வேண்டுமென்ற நிலைமை தான் இருந்து வரும். ஆனால் யாராவது, புறக்கணிக்கப்பட்டு, மேல் முறையீடுகள் வந்தால், அதை ஆராய, சீர் செய்ய வழிமுறைகள் இருக்கின்றன. ஆனால் எல்லாத் துறைகளிலேயும் கடைப் பிடிக்கப் படுகின்ற அதே முறை தான் இங்கேயும் கடைப்பிடிக்கப்பட்டு வருகின்றது. அரசாங்கத் தன்மைகளிலே கூட நாம் சீனியாரிப்டி படி தான் கொடுக்க வேண்டுமென்று இல்லை. இங்கேயும் தகுதி, திறமை என்று தான் வைத்திருக்கின்றோம். ஆனால் பணி மூப்பு நிலையைப் புறக்கணிக்காமல்

1975 ஏப்ரல் 18]

[டாக்டர் இரா நெடுஞ்செழியன்]

எந்த அளவுக்கு நாம் கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறோமென்பது யாராவது இதை ஆராய்ந்து பார்த்தால் புரியும். யாரையாவது கீழே தள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால், அப்பொழுது தகுதி, திறமை என்று சொல்லி, திறமையுள்ளவர் இல்லையாதலால் தான் அடுத்தவர்களைக் கொண்டு வருகிறோமென்று காரணம் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. பெரும்பாலும் பணி மூப்பு நிலை தான் கடைப்பிடிக்கப்பட்டு வருகிறது. அப்படி வேண்டுமென்றே யாராவது புறக்கணிக்கப்பட்டு கீழே உள்ளவர்களை மேலே கொண்டு வந்தால், அப்படிப் புறக்கணிக்கப்பட்டவர்கள் விண்ணப்பித்துக்கொண்டால், அவர்கள் சொல்லும் குற்றச்சாட்டுகளின் அடிப்படையிலே நியாயம் கோர வழிவகைகள் இப்பொழுது இருப்பதன் காரணமாக இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்த வேண்டாமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். அரசுத் துறையிலே இருக்கக்கூடிய அளவிற்கு இவர்களுக்கும் கொடுப்பதற்கு ஒப்புதல் அளிப்பது போல், அதைப் பொறுத்தவரையில் அமைச்சரவர்கள் தெளிவாகச் சொல்லுகிறார்கள். அரசுத் துறையிலேயும், உள்ளாட்சித் துறையிலேயும், நிறுவனங்களிலேயும் பணியாற்றக் கூடிய ஆசிரியர்களுக்கு எந்த முறையில் இந்தப் பதவி உயர்வுக்கான விதிகள் வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றனவோ அதே விதியை இவர்களுக்கும் கொண்டு வருவோம் என்ற அடிப்படையிலே கல்வி அமைச்சர் அவர்களுடைய ஒப்புதல் இருக்குமானால், இதை வற்புறுத்தத் தேவையில்லை. இதை ஏற்றுக்கொண்டு, அதற்கான ஒப்புதலை வழங்க வேண்டுமென்று மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்களை நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, இந்த முறை கடைப்பிடிக்கப்பட வேண்டுமென்று தான் நானும் சொல்வேன். அவர்களும் இந்த முறையைக் கடைப்பிடித்தால் தான் நல்லது. அவர்கள் இன்னொருக்குத்தான் தகுதியிருக்கிறது, இன்னொருக்குத் தான் திறமை இருக்கிறது, ஆகவே தான் அவரை விட்டுவிட்டு இவரைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லுகிறபொழுது, இது கேள்விக் குறியாகிறது. அப்படி பாதிக்கப்பட்டவர்கள் விண்ணப்பித்துக்கொண்டால் அது ஆராயப்பட்டு, தவறு என்று படுமேயானால் சில இடங்களிலே மேல் நிலையிலே இருக்கின்றவர்கள் தீர்ப்பு அளிக்கிறார்கள். அந்த அடிப்படையிலே தான் வா வேண்டும். பெரும்பாலும் தகுதி, திறமை இருந்து பணி மூப்பு நிலையும் கடைப்பிடிக்கப்பட வேண்டும் என்பது தான் அரசினுடைய கொள்கை. அதைத் தான் நாம் வற்புறுத்தி வருகிறோம். ஆனால் தவறு ஏற்படுகின்றபொழுது, மேல் முறையீட்டின் மூலம் அதைத் திருத்துவதற்கு வாய்ப்பு தரப்பட வேண்டும்.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, அரசுத் துறையைப் போலவே இதற்கும் ஒப்புதல் அளிக்க வேண்டுமென்று நான் திரும்பவும் கேட்கிறேன். அதைப்பொறுத்தவரையில் கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தந்திருக்கிறார்கள். ஆதலால்.....



[1975 ஏப்ரல் 18]

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : 27 திருத்தங்களை வைத்துக் கொண்டு, ஒரு திருத்தத்திற்கு இரண்டு நிமிஷம் ஆனால் கூட 7 மணிக்குக் கூட இது முடியாது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, அரசு துறையில் கூட நாம் வைத்திருக்கிறோம். சீனியாரிட்டிபடிதான் நாம் கொடுக்கிறோம். நடைமுறையில் நாம் அதற்கு அதிக மதிப்பு அளித்து வருகிறோம். மற்றவர்களுக்கும் அளிக்கப்படவேண்டும் என்பதுதான் நம் முறைய கொள்கை.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கூறுவதிலிருந்து அதை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு எந்தவிதமான ஆட்சேபமேனும் இல்லை என்பதுதான் கருத்த. எனவே நான் இதை வலியுறுத்தவில்லை.

விதிகள் 15, 16, 17, 20 விதி 31 மற்றும் இலேப்டுகள் II, III திருத்தம் மேலவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப்பெறப்பட்டது.

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, திருத்தங்கள் 6 முதல் 10 வரை ஆசிரியர்களுடைய பணி வரன்முறை காலத்தைப் பொறுத்த அளவில் இருக்கின்ற காரணத்தினால் திருத்தங்கள் 6 முதல் 10 வரை ஒன்றாகவே முன்மொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : திரு. முத்துசாமி அவர்கள் 27-ஐயும் மொத்தமாக முன் மொழிந்தால் கூட நான் அனுமதிக்கிறேன்.

திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன் : தலைவரவர்களே, ஆறு முதல் பதின் மூன்று அல்லது ஆறு முதல் பத்தா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : 6 முதல் 10 வரை தான்.

திரு. கே. எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, தாங்கள் கூறுவதுபோல் உறுப்பினர் அவர்கள் திருத்தங்கள் 6 முதல் 27 வரை ஒன்றாக முன் மொழிவதற்கு வழிவகை செய்யப்படுமானால், அவர்கள் குறிப்பிடுவதற்கு முன் வருவார்கள் என்று நம்புகிறேன். அந்த அடிப்படையில் விதிமுறைகள் அனுமதிக்குமா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : அவர் அப்படி ஒன்றாகக் குறிப்பிடுகிறேன் என்றுதான் சொன்னார். நான் தான் தனித்தனியாகக் கொண்டுவரும்படி சொன்னேன். ஆனால் இப்பொழுது மொத்தமாகக் குறிப்பிட்டால் நல்லது என்று உணர்கிறேன். விதிமுறைகள் இடம் தரும். திரு. முத்துசாமி அப்படியே செய்யலாம். “6 முதல் 27 வரை இருக்கிற திருத்தங்களை நான் முன்மொழிகிறேன்” என்று திரு. முத்துசாமி அவர்கள் சொன்னால் போதும்.

1975 ஏப்ரல் 18]

திரு. செ. முத்துசாமி : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, நேரம் போதா தென்ற காரணத்தால் அததனையும் எடுத்து மொத்தமாகச் சொல்லி விடுகிறேன். ஆனால் அதற்கான விளக்கம் அளிக்கப்படவேண்டுமென்ற அந்த உரிமையின் அடிப்படையிலே நான் (6) முதல் (27) வரையிலான கீழ்க்கண்ட திருத்தங்களை முன்மொழிகிறேன்:—

After sub-rule (5), the following shall be added as sub-rules (6) to (13), namely:—

“(6) Any teacher or other person appointed in a private school under regular vacancy shall be on probation for a period of one year from the date of taking charge of his appointment.”

(7) Extension of probation: If at the end of the prescribed period of probation the School Committee considers that he is not suitable for confirmation, the School Committee may extend his probation by a period which in no case shall be longer than one year from the date of expiry of the period of probation prescribed in sub-rule (6). In cases where the probation is extended a condition should be attached to the order of extension that the probationer's increment will be stopped until he is declared to have satisfactorily completed his probation. Such stoppage of increment shall not be treated as a penalty but only a condition of extension of probation and shall not have the effect of postponing future increments after he is declared to have satisfactorily completed his probation.

(8) (a) Termination of probation: The School Committee may before the expiry of the period of probation for reasons to be specified in writing terminate the probation of a teacher or other person with the previous permission of the competent authority under rule 17 :

Provided that an opportunity to show cause against termination of probation shall be given to the person concerned after the School Committee has arrived at a provisional conclusion, regarding the termination of probation.

(b) At the end of the period of probation or the period of probation as extended under sub-rule (7), the School Committee shall consider the probationer's suitability for confirmation in the post for which he was selected. If the School Committee decides that the probationer is suitable for confirmation, it shall as soon as possible issue an order declaring the probationer to have satisfactorily completed his probation. If no such order is issued within a period of three months from the date on which he is eligible for such declaration, the probationer shall be deemed to have satisfactorily completed his probation on the date of expiry of the prescribed or extended period of probation.



[திரு. செ. முத்துசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

(c) No order passed under clause (a) shall be based either wholly or in part upon the probationer's work and conduct after the expiry of the prescribed period of probation.

(9) Any teacher or other person appointed in a private school who has completed his probation under rule 15(6) shall be confirmed at the earliest opportunity according to his seniority as determined under Explanations (1) and (2) of sub-rule (10).

*Explanation:* An approved probationer may be confirmed in a post with retrospective effect from the date on which the vacancy arose or from the date on which he was continuously on duty in that post or in a higher post whichever is later. For the purpose of this rule an approved probationer on leave shall be deemed to be on duty in the grade concerned as if he would have been on duty in such grade or in a higher grade but for his absence on leave.

(10) *Order of discharge or reversion of persons due to want of vacancy*—The order of discharge of teachers or other persons who have been appointed in temporary vacancies who are on probation and persons who have completed the period of probation, for want of vacancy, shall be—

(i) persons who have been appointed in temporary vacancies in the order of juniority ;

(ii) persons who are on probation in the order of juniority ; and

(iii) persons who have completed their period of probation in the order of juniority.

*Explanation* (1) For the purpose of this rule, juniority as between persons who are on probation in a grade and as between the persons who have completed their period of probation in a grade shall be determined with reference to their date of first appointment in that grade, other than temporary appointment.

Where the date by which seniority is determined is the same in the case of two or more persons of a grade, their seniority *inter se* shall be determined by the order of preference, if any previously laid down in their cases, or in case of doubt, seniority shall be determined by the competent authority.

In case of temporary appointments the seniority shall be determined with reference to the actual date of joining the post.

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. செ. முத்துசாமி]

*Explanation (2)* The unit for selection of persons for discharge or reversion shall be the group of holders of the posts of the same grade or higher grades if any to which transfers, appointments or promotions are normally made.

(11) (a) *Re-appointment of persons discharged or reverted*—Persons who have been discharged or reverted for want of vacancies under sub-rule (10) shall be re-appointed as vacancies arise in the inverse order laid down in that rule.

Provided that nothing contained in this sub-rule shall be deemed to give any such person a right to be re-appointed in preference to another who has been discharged or reverted later due to abolition of posts and who is entitled to re-appointment.

(b) When an approved probationer or probationer in a post who has been discharged for want of vacancy fails to join duty when re-appointed to that post, he shall be called upon to show cause before a specified date against the removal of his name from the list of approved probationers or probationers, as the case may be. If no cause is shown against such removal within the specified time or if the grounds adduced are not acceptable to the School Committee, the School Committee shall by an order in writing remove his name from the list of approved probationers or probationers as the case may be and record the reasons therefor and communicate a copy of the order of removal to him. An appeal against such order of removal (which should be preferred within one month from the date of receipt of the order) shall lie to such appellate authority as prescribed in rule 18.

(12) *Order of preference for employment in a unit*—When candidates are required for employment in a unit, preference shall be given to the persons already discharged or reverted from such posts in the unit so long as such persons desirous of such appointments are available, appointments being made in the inverse order in which they were discharged or reverted.

(13) *Appeal by persons eligible for re-employment*—Any person eligible for re-employment shall be entitled to appeal to the authority to whom an appeal from an order dismissing him would lie on the ground that some person who would have been re-employed later has been re-employed before him. Such appeal shall be preferred within one month after the date on which such other person is re-employed.



[திரு. செ. முத்துசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]  
விதி 16.

In rule 16, for sub-rule (2) the following shall be substituted namely :—

“(2) A teacher or other person employed in a private school may be liable to disciplinary action and punishment if he violates any of the provisions of the code of conduct”

விதி 17.

In rule 17, to sub-rule (2), the following shall be added as proviso, namely :—

“Provided that an order of suspension made or is deemed to have been made under this rule may, at any time, be revoked by the School Committee which made or is deemed to have made the order, or by the appellate authority prescribed in rule 18.”

விதி 20.

In rule 20, the following sentence shall be added at the end, namely :—

“Any teacher or other person affected by closure of the class or course of instruction shall be absorbed in any private school or in any school maintained by the Government or by the Local bodies without prejudice to his pay and allowances and service conditions.”

புதுவிதி 31.

After rule 30, the following shall be added as rule 31, namely :—

(1) Save as otherwise provided for in these rules or any other rules for the time being in force the conditions of service of teachers or other persons employed in private schools shall be the same as those of teachers or other persons employed in Government schools in respect of the following matters, namely—

- (a) Pay and allowance ;
- (b) Leave and Leave salary ;
- (c) Travelling allowance ;
- (d) Superannuation and retirement ; and
- (e) Superannuation and retirement benefits.

[திரு செ. முத்துசாமி]

[1975 ஏப்ரல் 18]

(2) The Fundamental Rules, the Tamil Nadu Leave Rules, the Manual of Special Pay and Allowances and Pension Code, as amended from time to time, in so far as they may be applicable and except to the extent expressly provided in these rules shall MUTATIS MUTANDIS apply to the teachers or other persons employed in private schools in the matter of pay and allowances, Leave including study leave, leave salary and other conditions of service.

The powers assigned to the Government under the Fundamental Rules shall be exercised by the School Committee and the powers assigned to the Head of the Department shall be exercised by the Secretary to the School Committee.

**இனையு II.**

18. In Annexure II for paragraph (2) the following shall be substituted, namely:

“No teacher or other person employed in a school shall ordinarily absent himself from his duties without prior permission from the head-master of the school”.

19. For paragraph (3) the following shall be substituted, namely:

“No teacher or other person employed in a school shall engage directly or indirectly in any trade or business. In case of remunerative works other than private tuitions specific written sanction of the school authority shall be obtained.

Nothing in this section shall be deemed to prohibit any teacher or other person in setting or valuation of examination papers conducted by the Government or any statutory body.

Notwithstanding anything contained in this rule or any other rules, a teacher or other employee may publish works of literature, short story, drama, essay or poetry.

Notwithstanding anything contained in this rule, a teacher may engage himself in not more than five tuitions without prior approval of the school authority.

20. For paragraph (the) (6) the following shall be substituted, namely:

A teacher or other person employed in a private school shall avoid habitual indebtedness. If he is adjudged or declared insolvent or has incurred debt aggregating to a sum which in ordinary circumstances



[திரு. செ. முத்துசாமி]

[1975 ஏப்ரல் 18]

he could not repay within a period of two years or if a part of his salary is frequently attached for debt or has been continuously attached for a period of two years or is attached for a sum which in ordinary circumstances he could not repay within a period of two years, he may unless he proves that the insolvency or indebtedness is the result of the circumstances which with exercise of ordinary diligence he could not have foreseen, over which he had no control and has not proceeded from extravagant or dissipated habits, be presumed to have contravened this code of conduct. A teacher or other person employed in a private school who applied to be or is adjudged or is declared insolvent shall forthwith report his insolvency to the School Committee.

21. For paragraph (8) the following shall be substituted namely :

“No teacher or other person in a private school shall engage himself in any political activity. He shall not be associated with any political party or organisation which takes part in politics or shall subscribe to, or assist in, any other manner any political movements.

Nothing in this rule prohibits any teacher or other person employed in a private school from associating with any service organisation or unions or Federations and in taking part in such associations, unions or federations or in assisting in any other manner in organisational matters of such associations, unions or Federations.

22. Omit paragraph (9).

23. Renumber existing paragraph (10) as paragraph (9).

24. For existing paragraph 11, the following shall be substituted; namely :

“No teacher or other person employed in a private school shall engage himself or participate in any demonstration or activity which is prejudicial to the sovereignty and integrity of India, the security of the State, the friendly relations with foreign states, public order, decency, or morality or which involves contempt of court, defamation or incitement of offence.

Nothing in this item shall prevent the teacher or other person employed in a private school from participating in the demonstrations or processions or activities sponsored by the service unions, associations or federations”.

25. Renumber existing paragraph (12) as paragraph (11).

1975 ஏப்ரல் 18]

### இணைப்பு III.

26. In Annexure III, in paragraph 1 in sub-paragraph (1) for items (a) and (b), the following shall be substituted, namely :

*Pre-primary, Primary and Middle Schools in Non-Panchayat Union areas :* The Secretary of the school shall submit a monthly statement containing details of teachers and other persons, their pay and allowances etc., for the month to the Deputy Inspector of Schools. The Deputy Inspector of Schools after scrutiny shall submit the same to the District Educational Officer concerned with the recommendations. The District Educational Officer shall release the teaching grant to the Secretary in the form of individual cheques drawn in favour of teachers or other employees which will be sent to the respective teachers or other employees by post before the 25th of every month.

27. (b) *Pre-primary, Primary and Middle Schools in Panchayat Union areas :* The Secretary of the School Committee shall submit the details of teachers and other persons, their pay and allowances for the month to the Deputy Inspector of Schools. The Deputy Inspector of Schools after scrutiny of the statement shall submit them to the District Educational Officer concerned with his recommendations marking a copy to the Commissioner of the Panchayat Union concerned.

The Panchayat Union Commissioner shall issue cheques during the last week of the month to the teachers and other persons for the amount recommended by the Deputy Inspector of Schools. Such cheques shall be cashed on the 1st of the next month or any date authorised by the Director of School Education.

In the meantime the recommendations of the Deputy Inspector of Schools shall be perused by the District Educational Officer and he shall issue sanction orders to the Commissioner. If any variations are found between the amount for which cheques are issued and the amount sanctioned by the District Educational Officer, the amount shall be adjusted in the payment for the next month by the Commissioner.

திருத்தங்கள் முறைப்படி வழிமொழியப்பட்டன.

மாண்புமிகு மேலவைத் துணைத் தலைவர் : உறுப்பினர் அவர்கள் ஏதாவது சொல்ல வேண்டுமானால் சொல்லலாம்.

திரு. செ. முத்துசாமி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, தகுதிகாண் பருவம் அதாவது புரபேஷனைப் பொறுத்த விதிகளை டீச்சருக்கும், மாணேஜருக்கும் இடையே இருக்கக்கூடிய காண்டிராக்ட் பிரிவிலே கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த “புரபேஷன்” எப்படி இருக்க வேண்டும், எந்த அடிப்



[திரு. செ. முத்துசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

படையிலே இருக்க வேண்டுமென்று அனெக்சரிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. துணை விதிகளிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அந்தத் துணை விதிகளில், மாணேஜருக்கும் ஆசிரியருக்கும் இடையே ஏற்படக்கூடிய காண்டிராக்ட் மீறப்பட்டால் யார் நடவடிக்கை எடுப்பது என்பது பணிகளைத் தெளிவாகத் தரப்படவில்லை. ஆதலால் தான் இந்த காண்டிராக்டிலே இருக்கக் கூடிய புரபேஷனைப் பொறுத்தவரை, ஓராண்டுக்குப் பிறகு “புரபேஷன்” டிக்களர் செய்யப்பட வேண்டுமென்ற முறையை விதிகளிலே கொண்டுவர வேண்டுமென்று நான் திருத்தமாகக் கொடுத்திருக்கிறேன். அரசுத் துறைகளிலே எவ்வாறு நிர்வகிக்கப்படுகிறதோ, அரசுத் துறையிலே எவ்வாறு ஆசிரியர்கள், அரசு ஊழியர்கள் போன்றவர்களுக்கு பணி வரன்முறைக்கான விதிமுறை வகுக்கப்பட்டிருக்கின்றதோ அதே விதியைத்தான் ஏற்றுக் கொள்கிறோம் என்று செலக்ட் கமிட்டியிலே கூட அரசு ஒப்புக் கொண்டது. கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கூட ஒப்புக் கொண்டார்கள். இங்கே தெளிவாக, அரசுத் துறையிலே, உள்ளாட்சித் துறையிலே இருக்கக்கூடிய ஊழியர்களுக்கு என்ன நடைமுறை இருக்கிறதோ அந்த நடைமுறையை வகுத்துத் தர வேண்டும். எதிர் காலத்தில் அந்த முறையைக் கட்டாயம் கொண்டுவர வேண்டும். காண்டிராக்டுகளில் இருப்பதை விதிகளில் கொண்டுவர வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன். காரணம் காண்டிராக்டிலே விதிமுறைகள் மீறப்பட்டால், நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு இதிலே வழி இல்லை என்பதை நான் கல்வி அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

அடுத்து, 11-வது திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில், பணிக் குறைப்பு வரும்போது, “ரிடிசென்சுமென்ட்” வரும்போது, பணிக் குறைப்பைப் பொறுத்த அளவில், “ஜூனியர் மோஸ்ட்” ஆக இருக்கக் கூடியவரை “ஊஸ்ட்” செய்ய வேண்டுமென்ற நடைமுறை அரசுப் பள்ளிகளிலே இருக்கிறது. உள்ளாட்சித் துறையில் இருக்கிறது. தனியார் துறையில் சில நேரங்களில் அதை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆதலால் அந்தப் பணிக் குறைப்புக் காரணமாக “ஜூனியர் மோஸ்ட்” ஆசிரியர்தான், கடைசி ஊழியக் காலம் உள்ள ஆசிரியர் தான் நீக்கப்பட வேண்டும் என்று விதித் திருத்தம் கூறுகிறது. அதையும் அரசுத் துறையிலே இருப்பதுபோலவே ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திருத்தங்கள் 12 மற்றும் 13 பணி நீக்கம் செய்தவர்களைப் பற்றியது. ஒரு தனியார் பள்ளியிலிருந்து ஆசிரியர்கள் நீக்கப்பட்டு விடுகிறார்கள். 4, 5 பேர் நீக்கப்பட்டு மீண்டும் அங்கே பணி இடம் ஏற்பட்டு சேர்க்கப்படும் பொழுது, சீனியாரிட்டி அடிப்படையிலே உரிமை வழங்கி அவர்களை வேலைக்கு எடுத்துக் கொள்ளக் கூடிய உத்தரவாதத்தை வழங்க வேண்டுமென்று இந்தத் திருத்தம் கூறுகிறது. இதிலும் கல்வி அமைச்சரவர்கள் அரசுத் துறையிலே இருக்கிற நடைமுறையைத்தான் கொண்டு வரவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கின்றேன். பொதுவாக அரசுத் துறையிலே இருக்கின்ற செலக்ட் கமிட்டியிலே ஒப்புக் கொண்ட முறைகள் தான் இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய நடைமுறைக்கு உட்பட்டு இந்தத் திருத்தங்கள் எல்லாம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை நான் கல்வி அமைச்சரவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. செ. முத்துசாமி]

அதற்கு அடுத்தாற்போல் 14வது திருத்தத்திலே நடத்தை விதியை மீறினால் ஒழுங்கு நடவடிக்கை என்பதைப் பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. நடத்தை மீறினால் ஒழுங்கு நடவடிக்கை என்று சொல்லும்பொழுது, அந்த விதியிலே மிகக் கடுமையான வாசகத்தைப் போட்டிருக்கிறார்கள்.

(பிரபகல் 5-50)

இந்தக் code of conduct-ன்படி liable to disciplinary action கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுத்தே ஆகவேண்டும் என்ற ஒரு முறையில், நாம் திட்டவாத்தமாக அவர்களுக்கு, மாணேஜ்மெண்டிற்குச் சொல்லுவதைப் போல, “நீங்கள் நடவடிக்கை எடுக்காமல் விடக் கூடாது, உங்களுக்கு discretion இல்லை, உடனடியாக ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும்” என்று இந்த விதிகளிலே சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. சாதாரணமாக, கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லும் போது, பள்ளிக்கூடத்திற்குச் சற்று நேரம் கழித்து வருவதைக் கூட, code of conduct-ன் கீழே கொண்டு வருகிறார்கள். இதிலே “Shall” என்ற வார்த்தையை எடுத்துவிட்டு, அதற்குப் பதிலாக, “May” என்ற வார்த்தையைப் போடவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, “டிஸிப்பிளினரி ஆக்ஷன்” என்று சொல்லும்போது, தண்டனையாக என்ன கொடுக்க வேண்டும் என்ற “இன்டிகேஷன்” விதிகளிலே கொடுப்பது எவ்வளவு ஆபத்தானது என்பதையும் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். “டிஸிப்பிளினரி ஆக்ஷன்” என்றால் எல்லா நடவடிக்கையும் பொருந்தும். அதிலே பணி நீக்கம் செய்வது வரையில், includes dismissal, removal, termination of services or reduction in rank என்று நான்கு விதமாக அதைக் குறிப்பிட்டிருக்கின்றார்கள். இப்படி இந்த நடவடிக்கையை எடுக்க வேண்டும் என்று விதிகளிலே சொல்லிவிட்டால், மாணேஜ்மெண்டு இதைத் தவிர வேறு எதையும் எடுக்க மாட்டார்கள். “includes” என்று இந்த நான்கையும் கோட்டிற்குக் காண்பித்து விட்டால், அவர்கள் அதைத்தான் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லுவார்கள். வேறு எதையும் செய்யமாட்டார்கள். இத்தகைய கொள்கை, அரசாங்கத் துறையிலே உள்ளவர்களுக்குக் கூடச் சொல்லப்படவில்லை. எனவே நான் மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்களை தயவு செய்து கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஆசிரியர்களுக்கான பணிப் பாதுகாப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லி நல்லெண்ணத்தோடு இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இதிலே இப்படிப்பட்ட விதிகள் இருக்குமானால், மாணேஜ்மெண்டுகள், “Shall” என்ற வார்த்தையைப் பிடித்துக் கொண்டு அதிலே குறிப்பிட்டுள்ள நான்கு தண்டனைகளில் ஒன்றையே வற்புறுத்தும் போக்குதான் நீடிக்கும். “டிஸிப்பிளினரி ஆக்ஷன்” என்று குறிப்பிட்டுவிட்டு, அதிலே தண்டனையையும் குறிப்பிடுவது இயற்கை விதிகளின் முறைக்குப் புறம்பாக இருக்கின்றது என்று தெரிவித்துக் கொண்டு—இந்த விதியின் காரணமாக மிக மிக சாதாரண குற்றங்களுக்காகக் கூட பணியிலிருந்து வெளியேற்றப்படக் கூடிய அபாயம் இருக்கின்றது என்பதைக் கருதி—இது நீக்கப்பட வேண்டும் என்று ஆசிரியர்களின் சார்பிலே கல்வி அமைச்சர் அவர்களை மன்றாடிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.



[திரு. செ. முத்துசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

அடுத்து, “தற்காலிகப் பணி நீக்கம்” என்ற முறையில், ஒரு ஆசிரியரை இரண்டு மாத காலத்திற்கு ஸஸ்பென்ஷனில் வைக்கலாம் என்று இருக்கின்றது. இரண்டு மாதத்திற்குள்ளே இருந்தால் என்ன என்பது பற்றி விதிகளில் குறிப்பிடவில்லை. அதிக பட்சமாக இரண்டு மாத காலத்திற்கு ஸஸ்பென்ஷனில் வைக்கலாம். இரண்டு மாத காலத்திற்கு உட்பட்ட காலமாக இருந்தால், மாணேஜ்மெண்டு அவர்களை மறுபடியும், “ரீயின் ஸ்டேட்” செய்து கொள்ளுவதற்குப் “ப்ரோவிஷன்” இல்லை. நான் எந்த மாணேஜ்மெண்டையும் குறிப்பாகக் குறை கூறவில்லை. யாரும் தவறு செய்துவிட்டார்கள் என்று சொல்லவில்லை. நான் கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம், இன்றுள்ள நிலையில், இப்படிப்பட்ட விஷயத்தில் இப்படிப் பொருள் படும் விதிகளை வைக்கக் கூடாது என்பதுதான். எனவே திட்டவாட்டமாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன், இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று. இரண்டு மாதத்திற்குள் விட்டிருந்தாலும், அதைத் தீர்ப்பதற்கான வழிமுறைகளைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, பதினாறுவது திருத்தம் பற்றி ஒரு சிறு விளக்கத்தைச் சொல்ல வைக்கிறேன். பள்ளிகள் மூடும்போது ஆசிரியர்கள் பணி நீக்கம் செய்யப்படுகின்றார்கள். இதைப்பற்றி செலக்ட் கமிட்டியில் சட்டம் வந்தபோதும் குறிப்பிட்டிருக்கின்றேன். ஆசிரியர்கள் பல்வேறு காரணங்களுக்காக ரிட்ரெஞ்ச்மென்ட்டு செய்யப்பட்டால், பள்ளிகளை மூடும் காரணமாக அல்லது உள்ள பிரிவுகளைக் குறைப்பதன் காரணமாக அவர்கள் பணியிலிருந்து தூக்கி எறியப்பட்டால், அவர்களுக்கு உடனுக்குடன் வேலை வாய்ப்பு அளிக்கப்படும் என்று சட்டத்தில் இருக்கின்றது. மூலச் சட்டத்தில் சொல்லப் பட்டிருக்கும் அது, இங்கே விதிகளிலே சொல்லப்படவில்லை. தெளிவாகச் சொல்லப்படவில்லை. இதைப் பற்றிப் பல முறை செலக்ட் கமிட்டியிலும் குறிப்பிட்டிருக்கின்றேன். சட்டத்தில் மிகத் தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறோம், “உள்ளாட்சித் துறைப் பள்ளிகளில் அல்லது தனியார் பள்ளிகளில் அல்லது அரசுப் பள்ளிகளிலிருந்து வெளியேற்றப்பட்டு மீண்டும் பணிக்கு அமர்த்தப்படும்போது, அவர்களுடைய சம்பளம், அலவன்ஸ்கள் இவை யெல்லாம் குறையாத அளவிற்குப் பாதுகாப்பு இருக்கும்” என்ற அளவிற்கு எடுத்துச் சொல்லி இருக்கின்றோம். ஆனால், அவையுபற்றி விதிகளிலே வழி செய்யப்படவில்லை. சட்டத்தில் சொல்லப்பட்டிருப்பது விதிகளிலே குறிப்பிட்டு இருக்கவில்லை என்பதை கல்வி அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். இது மிக மிக முக்கியமானது. ரிட்ரெஞ்ச்மென்ட் செய்யப்பட்ட ஆசிரியர்கள் மீண்டும் பதவியில் எடுத்துக் கொள்ளப்படும்போது, அல்லது ஒரு பள்ளியிலிருந்து மற்றொரு விங்கிலுள்ள பள்ளிக்கு மாற்றலில் போகின்றபோது—பதவி உயர்வு காரணமாகப் போகலாம்—அப்படிப்பட்ட நேரத்தில் அவர்களுடைய ஊதியம், படிக்கள், விடுப்பு ஊதியம், பயணப்படி, மருத்துவச் சலுகைகள் இவை பாதிக்கப்படாத அளவிற்கு அவர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதற்கு அடுத்தபடியாக அரசு ஊழியர்களுக்கு உள்ளதைப்போல ஆசிரியர்களுக்கும் ஊதியம், படி, விடுப்பு ஊதியம், வீட்டு வாடகைப்படி, பயணப்படி, பென்ஷன், மருத்துவச் சலுகைகள் இவைகள் எல்லாம் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்று இந்த நேரத்தில் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இதற்கான முறைகள் விதிகளிலே சேர்க்கப்படுவதற்கான வழி வகுக்க வேண்டும் என்று

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. செ. முத்துசாமி]

கேட்டுக்கொள்கிறேன். நீண்ட காலமாக, 1966 லிருந்து பார்த்தால், இல்லாத பல சலுகைகளை ஆசிரியர்கள் விஷயத்தில், அரசு ஊழியர்களுக்கு இருந்ததைப்போல, பெருமனத்தோடு கொடுத்திருக்கின்றார்கள். ஆசிரியர்கள் அல்லாத ஊழியர்களுக்கும் கொடுத்திருக்கின்றார்கள். விடுப்பு வசதிகள், மருத்துவச் சலுகைகள், வீட்டு வாடகை அலவன்ஸ் என்று இவற்றையெல்லாம் மனமுவந்து கொடுத்திருக்கின்றார்கள். அப்படி இருக்கும்போது, இப்படிப்பட்ட ஒரு விதியினைக் கொண்டு வருவதால் எந்தவிதமான சங்கடமும் ஏற்பட்டுவிடாது என்ற எண்ணத்தில் கேட்டுக் கொள்கிறேன். பல நேரங்களிலே கொடுக்கப்பட்டுள்ள சலுகைகளை அமுல் படுத்துவதிலே காலத் தாமதம் ஏற்படுகின்றது. “சிவப்பு நாடா” என்று சொல்லப்படும் அந்த முறையில், மேலிருந்து கீழே ஒரு உத்தரவு வரும் போது, அதை அமுல்படுத்துவது ஆண்டுக் கணக்கில் ஆகிவிடுகின்றது. இதைத் தடுப்பதற்காக, மேலும் டைரக்டர் அலுவலகத்திலும் வேலைப் பளுவினைக் குறைக்கும் வகையில், “அரசு ஊழியர்களுக்கு ஒரு சலுகையை அளிக்கும்போது அது ஆசிரியர்களுக்கும் உண்டு” என்று பொதுவாக ஒரு உத்தரவினைப் போட்டுவிட்டால், எந்தச் சலுகையும் அவர்களுக்கு இயற்கையாகவே கிடைத்துவிடும் ஒரு நிலை ஏற்பட்டுவிடும். ஆண்டுக் கணக்கில் இருந்து வரும் இந்தக் குறை நீக்கப்படும் வகையில் இது சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, “முன் அனுமதியின்றி விடுப்பில் செல்லக் கூடாது” என்று “கோட் ஆஃப் காண்டக்ட்”-ல் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. உடல் நலம் சரியில்லை என்று மருத்துவ விடுப்பில் சென்றால் கூட, நிர்வாகம் திருப்திப்படும் அளவிற்கு மருத்துவச் சான்றிதழ் கொடுக்க வேண்டும் என்கின்றார்கள். நிர்வாகம் திருப்திப்படும் அளவிற்கு என்றால், பிறகு டாக்டர் எதற்கு? எம்.பி.பி.எஸ். பட்டம் பெற்ற டாக்டர் சொல்லுகின்றார், “உடல் நலம் சரியில்லை இவருக்கு” என்று. மருத்துவச் சான்று கொடுக்கின்றார். அதிலும் நிர்வாகத்திற்குத் திருப்தி ஏற்பட வேண்டும் என்றால், என்னவென்று சொல்வது? மேலும் குளிர், காய்ச்சல் என்று வந்தால் ஒரு நாள் விடுப்பு, இரண்டு நாட்கள் வீடுப்பு என்றாலும், டாக்டரிடம் சென்று ஐந்து ரூபாய் கொடுத்து மருத்துவச் சான்றிதழ் கொடுக்க வேண்டும் என்றால், ஒரு நாள் இரண்டு நாட்கள் சிறு விடுப் பிற்கும் இப்படிப்பட்ட பணிஷ்மெண்ட்டை ஏற்க வேண்டியதாக இருக்கின்றது. ஆகவே, நான் அமைச்சரவர்களுடைய கவனத் திற்குக் கொண்டு வருகின்றேன், இப்படிப்பட்ட விதிமுறை அவசியம்தானா என்று தயவு செய்து யோசிக்க வேண்டும். “முன் அனுமதி வாங்கிச் செல்ல வேண்டும்” என்றால், எல்லா நேரத்திலும் அது சாத்தியமா என்று பார்க்க வேண்டும். திடீரென்று தலைவலி, காய்ச்சல் என்று ஏதாவது ஏற்பட்டால், அல்லது சொந்தக்காரர்களுடைய மரணம் என்று திடீரென்று செல்ல வேண்டியிருந்தால், அப்படிப்பட்ட நேரங்களிலே மாணேஜ்மென்ட்டுடைய முன் அனுமதி பெற்றுத்தான் போக வேண்டும் என்ற நிலைமை ஆசிரியர்கள் விஷயத்தில் இருப்பது என்ன நியாயம் என்பதை யோசிக்க வேண்டும் என்று கல்வி அமைச்சர் அவர்களை வேண்டிக் கொள்ளும் முறையில், இதை அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகின்றேன். இந்த மாதிரி விஷயங்களிலேதான் ஆசிரியர்



[திரு. செ. முத்துசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

களுக்குச் சட்டப் பாதுகாப்பு அளிக்க வேண்டும். இன்றைக்கு மாணேஜ்மெண்டு கமிட்டியில் யார் இருக்கின்றார்கள் என்பதைப்பற்றிக் கவலை இல்லை. ஆசிரியர்கள் நிம்மதியாக வாழ வேண்டும், அவர்கள் நிம்மதியாகப் பணியாற்ற வேண்டும், அதற்கான வழி வகைகளைச் செய்ய வேண்டும் என்பதுதான் ஆசிரியர்களுடைய வேண்டுகோள். எனவே, இந்த விஷயத்தில் கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் நீதியின் அடிப்படையில், நல்ல தீர்ப்பினை வழங்கிட வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதெல்லாம் வழங்கப்படவில்லை என்று குற்றச்சாட்டு எதையும் சொல்லவில்லை. அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பினை அளிக்க வேண்டும் என்றுதான் விதிமுறைகள் வகுக்கப்பட்டுள்ளன. அவர்களுக்கு வேண்டியதை இங்கே எடுத்துச் சொல்ல வேண்டும் என்று சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்கு நீங்கள் உரிமைகளை வழங்கியிருக்கின்றீர்கள். எனவே, அவர்கள் சார்பிலே கேட்டுக்கொள்கிறேன், இதையெல்லாம் அவர்களுக்குச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அடுத்தபடியாக.....

மாண்புமிகு மேல்வைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது எங்கே இருக்கின்றார்கள் ?

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, இன்னும் இரண்டு மூன்று தான் இருக்கின்றன. இருபதுக்கு வந்து விட்டேன். அடுத்துச் சொல்ல வந்தது, ஆசிரியர்கள் டியூஷன் சொல்லிக் கொடுப்பதைப் பற்றி. ஐந்து மாணவர்களுக்குச் சொல்லிக் கொடுக்க பெர்மிஷன் வாங்க வேண்டியது இல்லை, அதற்கு மேலே இருந்தால் பெர்மிஷன் வாங்க வேண்டும் என்று இருந்தால் பரவாயில்லை. ஐந்திற்கு மேலே இருந்தால், **With prior permission** என்று இருக்கலாம். ஏன் இதைச் சொல்லுகிறேன் என்றால், குடும்பத்தில் யாராவது தொழில் செய்து கொண்டிருந்தால் கூட, உங்களுக்கு அதில் சம்பளம் உண்டு என்று நடவடிக்கை எடுக்கிற மாதிரி ஆகிவிடும். ஆகவே, இதைப் பரிசீலிக்க வேண்டும்.

அடுத்து, ஆசிரியர்கள் ஸால்வெண்ட்டாக இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லுகின்றார்கள். ஒரு ஆசிரியர் இன்ஸால்வென்ட் என்று தீர்ப்பாகி விட்டது என்றால், அதன் விளைவாக அந்த ஆசிரியர் பதவிக்கு “அன்பிட்” என்று “டிக்ளேர்” பண்ண வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சட்டத்தில் அப்படி “அன்பிட்” என்று டிக்ளேர் செய்வதற்கு எங்கேயும் இடமில்லை. ஆனால், விதிகளிலே அப்படி “டிக்ளேர்” செய்யப்பட வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. மூலச் சட்டத்தில் இல்லாத ஒன்றை அதன் கீழ் வரும் விதிகளில் சொல்லியிருப்பது எந்த விதத்தில் நியாயமாகும் என்று யோசிக்க வேண்டுகிறேன். “தகுதி இல்லை”, “அன்பிட்” என்று யார் சொல்வது? அரசாங்கமா? ஸ்கூல் அத்தா ரிட்டியா? அல்லது ஸ்கூல் கமிட்டியா? யார் சொல்வது? அவருக்குள்ள அத்தாட்சியை “கான்சல்” செய்தால்தான் “அன்பிட்” என்று சொல்ல முடியும்.

(மாற்றுத் தலைவர் திரு. எஸ்.டி. ஆதித்தன் தலைமை).

1975 ஏப்ரல் 18]

[திரு. செ. முத்துசாமி]

இந்த நேரத்திலே உதாரணத்திற்காக, கண்ணீர் உகுக்கக்கூடிய நிகழ்ச்சி ஒன்றினை எடுத்துச் சொல்ல சபையின் அனுமதியை வேண்டுகிறேன். இது மிகப் பரிதாபமானதொரு நிகழ்ச்சி என்ற முறையில், கல்வி அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன், அதிகாரிகள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தேன். அவர்கள் மனமுவந்து “ஸ்டே” கொடுத்திருக்கின்றார்கள். பாராட்டுகிறேன், நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

எங்கள் பகுதியில்—நாமக்கல்லில் நம்மாழ்வார் என்று ஒருவர் ஒரு மேனேஜ்மெண்டு பள்ளியை நடத்துகின்றார். நீண்ட காலமாக நடத்தி வருகின்றார். மிக மிக நல்லவர். ஆசிரியர்களுக்கு ஒழுங்காக எந்தக் காலத்திலும் முழுச் சம்பளத்தைக் கொடுத்து அறியாதவர். இப்போது தான் கொடுக்கின்றார். அங்கே உள்ள கல்வி அதிகாரி, இப்போதுள்ள சட்டத்தை எடுத்துக் காட்டிய பிறகு கொடுக்கின்றார். இதற்குப் பிறகுதான் இப்போது அங்கே 36 ஆசிரியர்கள் வேலை செய்யும் இடத்திலே 12 பேர், “கமிஷன் கொடுக்க மாட்டேன்” என்று சொல்லும் தைரியத்தைப் பெற்றிருக்கின்றார்கள். அங்கே பணியாற்றும் ஆசிரியர் ஒருவரின் தகப் பணர், இராமசாமி ரெட்டியார் தமக்குள்ள நிலத்தைப் பயிரிடுவதற்காக கடன் வாங்கியிருக்கின்றார். ஆனால், ஜந்தாண்டுக் காலமாகப் பயிராக வில்லை. கடைசியில் இன்ஸால்ட்மென்ட் ஆகவிட்டார். பட்ட கடனை அவருடைய மகனால் திருப்பிச் செலுத்த முடியவில்லை. 1—4—1974க்கு முன்பே அவர் இன்ஸால்ட்மென்டாகிவிட்டவர்.....

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ்.டி. ஆதித்தன்) : தனிப்பட்ட மானேஜ்மென்டைப்பற்றி இந்த அவையில் சில அலிகேஷன்களைக் குறிப்பிட்டுப் பேசுவது நமது மரபிற்கு விரோதமாக இருக்கின்றது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, உதாரணத்திற்காகவே சொல்லுகிறேன். அலிகேஷனைக் கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொல்ல வில்லை. அதைத் தொடர்ந்து அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கையைப் பாராட்டுவதற்காகவே இதைச் சொல்லுகிறேன். அந்த மானேஜ்மென்ட்டின் மீது எந்த விதமான குற்றச் சாட்டையும் சொல்லவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். உள்ள நிலைமையைச் சொல்லுகிறேனே தவிர வேறு ஒன்றுமில்லை.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்) : உதாரணம் என்று சொல்வதானாலும் கூட, இந்த அவையுடைய மரபு, யாருடைய பெயரையும் சொல்லாமல் குறிப்பிடுவதுதான்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, நாமக்கல்லில் ஒரு நிர்வாகம் என்று சொல்கிறேன். அந்த ஆசிரியரைப் பொறுத்த வரையில்

.....  
திரு. ஜி. சுவாமிநாதன் : தலைவரவர்களே, பெயரைச் சொன்னாலும் ஊரைச் சொல்லலாமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.



[1975 ஏப்ரல் 18]

(பிற்பகல் 6-00).

திரு. செ. முத்துசாமி : இது யாரையும் குறிப்பிடவில்லை. ஏதோ ஓரளவுக்கு மரியாதை கொடுக்கலாம். ஒரேயடியாக அநீதியைச் சொல்லக் கூடாது என்ற அளவுக்கு இருக்கக்கூடாது.

அடுத்தபடியாக, அந்தப் பையனுக்கு “இன்சால்வென்ட்” என்று சொல்லி நீ உன் அப்பா பட்ட கடனைச் செலுத்த வேண்டும், இல்லையேல் உனக்குச் சம்பளம் கொடுக்க முடியாது என்று சொல்லி, அங்கிருந்த மாணேஜர் அவர்கள் டி.இ.ஓ. விடம் தகராறு பண்ணினார். டி.இ.ஓ. இது பற்றிய விவரங்களை டைரக்டர் ஆபீசுக்கு எழுதினார். டைரக்டர் கவர்ன்மெண்டிடம் “கன்சல்ட்” பண்ணினார். இவ்வாறு இருக்கும் இந்த நிலைமையிலே மாணேஜர் சம்பளத்தை நிறுத்தவேண்டும் என்று சொல்லி தகராறு பண்ணினார். உடனடியாக கல்விச் செயலாளரைப் போய்ப் பார்த்தோம், டைரக்டரைப் பார்த்தோம், மற்றும் எல்லோரையும் பார்த்தோம். கவர்ன்மென்ட் செர்வென்ட்டுகளுக்கு இருக்கக்கூடிய “கான்டக்ட் ரூல்ஸ்” மாதிரி இதிலே இல்லை. அரசாங்கத் துறையிலே இருக்கக்கூடிய ஊழியர்களுக்கு அவர்கள் சால்வென்ட்டாக இருக்கவேண்டும் என்பதற்கு என்ன விதிமுறை இருக்கிறதோ அந்த விதியை வகுத்துக்கொடுத்தால்கூட எங்களுக்கு ஒரு திருப்தி தான். ஆனால் ஒரு ஆசிரியர் சால்வென்ட்-ஆக இருப்பதற்கும் அவர் பி.ஹைகளுக்குச் சொல்லிக்கொடுப்பதற்கும் என்ன சம்பந்தம் இருக்கிறது என்று தெரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. ஏதோ அவன் அப்பன், பாட்டன் பட்ட கடன், இவனுக்கு சொத்திலே உரிமை இருக்கிறது என்ற காரணத்தினால், இவன் சின்னப் பிள்ளையாக இருந்தபோது கையெழுத்து வாங்கிவிட்டார்கள். அதை வைத்துக்கொண்டு இவன் இப்பொழுது சம்பளம் வாங்குவதற்கு உரிமையில்தான் என்று சொல்லுவது மனிதாபிமானத்தின் அடிப்படையில் நியாயம் தானா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். கவர்ன்மென்ட் செர்வன்ட்களுக்கும் இப்படித்தான் இருப்பின் அதுவும் நியாயம் தானா என்பதையும் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். இது எப்பொழுதோ வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் இருந்த முறை, ஆகையால் தயவு செய்து இதை மாற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். எத்தனையோ நல்ல சீர்திருத்தங்கள் அரசு செய்திருக்கிறது. மேலும், இன்னும் எத்தனையோ நல்ல சீர்திருத்தங்கள் ஆசிரியர்கள் திடீரில் செய்யவேண்டுமென்று எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறது. ஆகவே, குறிப்பாக இந்த விஷயத்தைப் பொறுத்தவரையில், இவ்வாறு இந்த கான்டக்ட் ரூல்சை மாற்றவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஆசிரியர்கள் கட்சி நடவடிக்கைகளில் “டெமான்ஸ்ட்ரேஷன்” போன்றவை நடந்திருக்கின்றன. அதே போன்று ஆசிரியர்களின் சங்கம் நடத்துகின்ற நடவடிக்கைகளிலும் இந்த விதிகள் குறுக்கிடக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அரசியல் ரீதியாக சங்கங்கள் வைத்து செயல்படுத்துகின்ற விதிகள் இருக்கின்றன. அதைத்தான் “ஆட்” பண்ணியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் சங்கங்கள் வைப்பதிலோ, கோரிக்கைகள் வைப்பதிலோ, தீர்மானங்கள் நிறைவேற்றுவதிலோ அது

1975 ஏப்ரல் 18]

[திரு. செ. முத்துசாமி]

தடையாக இருக்கக்கூடாது என்பதைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அரசியல் சட்டத்தில் அதற்கான உரிமை இருந்தாலும் கூட விதியிலும் அதைக் கொடுக்கலாம் என்றுதான் சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

அடுத்தபடியாக, ஆசிரியர்கள் தொகுதித் தேர்தலில் ஆசிரியர்கள் கலந்துகொள்ளலாம். இந்த முறை தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு இருக்கின்றது. அரசுத் துறை பள்ளிகளிலே இருப்பவர்களுக்கு அந்த உரிமை இல்லை. அது எப்படி இருந்தாலும், கோத்தாரி கல்விக் கமிஷனிலே “சிவிக் உரிமை” எல்லோருக்கும் கொடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். உள்ளாட்சித் துறையிலிருந்து பாராளுமன்றம் வரையிலும் எல்லோருக்கும் ஈடுபடவேண்டிய உரிமையைத் தரவேண்டும் என்று கல்வியைப் பற்றி நிபுணர்கள் உட்கார்ந்து தயாரித்த அந்த அறிக்கையில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதை இந்த அரசும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது, மத்திய அரசும் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. அந்த அறிக்கையின் அடிப்படையிலே கல்வியிலே பல்வேறு சீர்திருத்தங்கள் வந்திருக்கின்றன. ஆகவே, அத்துடன் இந்த உரிமையும் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று நான் கல்வி அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஆசிரியர்கள் நடத்தும் ஊர்வலம், முழக்கங்கள் இவைகளைப் பற்றிய பிரச்சினை. இவைகள் அரசியல் சட்டம் அளித்த உரிமைகளாகும்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்) : திரு. முத்துசாமி அவர்களே, ஒப்போது எங்கே இருக்கிறீர்கள்?

திரு. செ. முத்துசாமி : திருத்தம் (24) இதோ இரண்டு நமிஷங்களில் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

அதாவது விதிகளுக்கு உட்பட்டு, ஏற்கெனவே இருக்கும் அரசியல் சட்டத்தின் அடிப்படை உரிமைகளுக்கு உட்பட்டு வைத்திருக்கக்கூடிய சங்கங்களின் அடிப்படையிலே அவர்கள் முழக்கங்கள் போடுவதற்கும், ஊர்வலங்கள் நடத்துவதற்கும் கோரிக்கைகள் கொடுப்பதற்கும் உரிமையளிக்கக் கூடிய விதியாக இந்த விதி இருக்க வேண்டும். இல்லையேல் இந்த மாணேஜர்கள் அவர்களுக்குப்பிடித்தால் வைத்துக்கொள்வார்கள், இல்லாவிட்டால், “நீ அந்தச் சங்கத்திற்கு, சங்கத்தின் கூட்டத்திற்குப் போனாய், ஊர்வலத்திலே முழக்கம் போட்டாய், அரசாங்கமே நீ கொடு என்று சத்தம் போட்டாய்,” என்று சொல்லி நடவடிக்கை எடுப்பார்கள். இப்படியாக ஆசிரியர்கள் உரிமைக்குரல் எழுப்புவதையே எதிர்த்திருக்கிறார்கள். இவ்வாறு எழுப்பக்கூடிய உரிமைக்குரல் சில சமயங்களில் அந்த மாணேஜர்களையே எதிர்த்து எழுப்பப்படவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படும். அரசாங்கத்தினிடத்திலே பல்வேறு பிரச்சினைகள் குறித்து கோரிக்கைகள் வைக்க வேண்டியிருக்கும், அவற்றை அரசாங்கம் தரவேண்டும் என்று கேட்க வேண்டிய வரும். உடனடியாக அப்போது என்ன செய்வார்கள் என்றால், இந்த அரசாங்கத்தை எதிர்த்து நீ முழக்கம் போட்டாய், ஆகையால் அதற்கான காரண-காரியத்தை உடனடியாக விளக்கவேண்டும் என்று



[திரு. செ. முத்துசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

கேட்பார்கள். உடனே இவர் விளக்கம் கொடுப்பார். உடனே, விளக்கம் அளித்தது திருப்தியாக இல்லை என்று சொல்லி, அதை வைத்து சஸ்பென்ட் செய்வார்கள். சஸ்பென்ட் செய்வதற்கு சார்ஜஸ் போடுவார்கள். பின்பு, மீண்டும் இவர்கள் சார்ஜஸ்களுக்கு பதில் கொடுப்பார்கள். பின்பு, அவர்கள், “சார்ஜஸ்க்கு நீ அளித்த விளக்கங்களை என்னால் ஏற்றுக்கொள்ள முடியவில்லை” என்று சொல்லுவார்கள். எப்படி ஏற்றுக்கொள்கிறார்கள் என்றால், சட்டங்களும், திட்டங்களும் அங்கே வராது, அதற்கு பதிலாக அவர்களுடைய மன நிலைமை சரியாக இருந்தால், ஏற்றுக்கொள்வார்கள், மனநிலை சரியில்லை என்றால் ஏற்றுக்கொள்ள மாட்டார்கள். அது மட்டுமல்ல, அவர்களுடைய நிலைமை என்னவென்றால் அந்த மாணேஜர்கள் என்னென்ன சொல்கிறார்களோ அதை ஆண்கள் ஆணையும், பெண்கள் ஆணையும், சமமாகக் கேட்க வேண்டும். நிர்வாகிகள் கேட்டாக வேண்டும். அப்படியில்லாவிட்டால் அந்த மாதிரி.....

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்): ஏற்கெனவே அரசியல் அமைப்பிலே கொடுக்கப்பட்ட ஒரு பாதுகாப்பு உரிமைக்கு விரோதமாக இந்த விதிகளிலே எந்த வாசகம் இருக்கிறது? ஒன்றும் இல்லையே. எந்த வாசகத்திலே அரசியல் அமைப்பு சங்கம் சேர்த்தல் விதிக்கு எதிராக இருக்கிறது? அப்படி ஒரு வாசகமும் காணவில்லையே!

திரு. செ. முத்துசாமி: இந்த விதியைச் சேர்க்கவேண்டும் என்று தான் திருத்தத்திலே கொடுத்திருக்கிறேன். இந்த விதியிலே எதுவும் இல்லை என்றோ, எதிராக இருக்கிறது என்றோ சொல்லவில்லை. இதையும் சேர்க்க வேண்டும் என்றுதான் சொல்லியிருக்கிறேன். இதைச் சேர்க்காவிட்டால், மாணேஜர்கள் அதை இந்த விதத்தில் எடுத்துக்கொள்வார்கள். பின்பு உயர்நீதி மன்றத்திற்குப் போய்த்தான் அந்த உரிமையை நிலைநாட்ட வேண்டும். இந்தத் திருத்தம் விதியிலே வந்துவிட்டால் அதை அங்கே உள்ள கல்வி அதிகாரிகளே நிலைநாட்டி விடுவார்கள். நாட்டிலே இருக்கிற கல்வி அதிகாரிகள் துணையாக.....

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்): அப்படிச் செய்வார்கள், இப்படிச் செய்வார்கள் என்று சொல்லி ஒவ்வொன்றுக்கும் போட்டு விட்டால் எத்தனை “வால்யூம்” ஆகும்? அப்படிச் செய்வார்கள், ஆகவே அதற்குப் பாதுகாப்பு, இப்படிச் செய்வார்கள், ஆகவே இதற்குப் பாதுகாப்பு என்று சொல்லிக்கொண்டே போனால், எத்தனை “வால்யூம்” தேவைப்படும்?

திரு. செ. முத்துசாமி: தலைவர் அவர்களுடைய கருத்து இப்படி இருக்கலாம். மக்களுடைய நலனுக்காக எத்தனை “வால்யூம்” தேவைப்பட்டாலும்; அவைகள் இயற்றப்படவேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. சுவாமிநாதன்: இப்படி தலைவர் அவர்களும்; உறுப்பினர் அவர்களும் விவாதத்தில் இறங்கினால் யார் மத்தியஸ்தம் செய்து வைப்பார்கள்?

1975 ஏப்ரல் 18]

**திரு. செ. முத்துசாமி:** தற்காலிக தலைவர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன். “வால்பூம்” எழுதவேண்டும் என்பதல்ல முக்கியம், மக்களுடைய வாழ்வுக்காக என்ன வேண்டும் என்பதுதான் முக்கியம், வாழ்வுக்காக வால்பூம்களை தவிர, வால்பூம்க்காக மக்கள் வாழவில்லை. பிரிண்டிங்குக்காக, பேப்பர் குறைந்து சிக்கனமாக இருக்க வேண்டும்; பேப்பர் மில்ஸிலே உற்பத்தி கம்மி என்று பேப்பரைக் குறைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொன்னால், சட்டங்கள் இயற்ற வேண்டும் என்ற அவசியமில்லை. மக்களுக்கு வாழ்வு அளிக்க வேண்டும் என்பதற்காகத்தான் சட்டங்கள் இயற்ற வேண்டும். அதைக் கொஞ்சம் விளக்கமாக எழுதவதானாலும், நான் கல்வி அமைச்சர் அவர்களை பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன், “தமிழிலே எழுதுவதற்கான முயற்சியிலே ஈடுபடுங்கள்”. இந்தச் சட்டம் வரும்போது அதைத் தமிழிலே செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அதைப் படித்து முடிப்பதற்குள் நான் பட்ட பாடு கொஞ்சநஞ்சமல்ல. இரண்டு பேரை வைத்துக்கொண்டு, மிக்க கெட்டிக்காரர்களை வைத்துக் கொண்டு, மிகவும் கஷ்டப்பட்டேன். செலக்ட் கமிட்டியிலே இருந்ததினால் ஓரளவுக்கு இந்தச் சட்டங்களைப் புரிந்துகொள்வதற்குரிய ஆற்றலைப் பெற்றேன். அப்படி இல்லாவிட்டால் மிகவும் சங்கடமாக இருந்திருக்கும். ஆகவே, தமிழிலே போடவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். தமிழிலே கொடுக்க வேண்டுமென்று வேண்டுவதற்கு எனக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆங்கிலத்திலே கொடுப்பதைத் தடுப்பதற்கு எனக்கு உரிமை இல்லை. ஆகவே, தயவு செய்து தமிழ் அச்சுத்திலே கொடுத்து இவற்றையெல்லாம் தமிழிலே அச்சிட்டுக்கொடுக்க வேண்டும். ஆசிரியர்கள் புரிந்துகொள்வதற்கு அப்போதுதான் மிக்க உதவியாகவும், தெளிவாகவும் இருக்கும். ஆங்கிலம் தெரிந்தவர்களைத் தேடிச் கண்டுபிடிக்கும் நிலைமை ஆங்கிலத் துக்காரர்களுடன் போகட்டும். தமிழ் நாட்டிலே, இன்றைக்கு தமிழைக் கொண்டுவந்திருக்கக்கூடிய பெருமைக்குரியவர்கள், இந்த அரசினர். ஏற்கெனவே ஒரு தடவை தமிழில் வந்தது. பின்னர் ஆய்வுக் குழு விற்குப் போய்விட்டு வந்தபின்பு வந்த சட்டங்கள் தமிழிலே வரவில்லை. அதற்குப்பின் விதிகள் வந்தன. அந்த விதிகளும் வரவில்லை. நான் ஆந்திராவிலே சமீபத்திலே வெளியிட்ட சட்டத்தைப் டார்த்தேன். தலைப்பு முதல் தெலுங்கிலே போட்டுத்தான் ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். ஆகவே எல்லா விஷயங்களையும் இங்கே தமிழிலும் வெளியிடவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, நோடி ஊதியப் பட்டுவாடா பிரச்சினை இருக்கிறது. எத்தனையோ கூட்டங்களிலே ஆசிரியர்களுக்கு அமைச்சரவர்கள் உறுதியளித்திருக்கிறார்கள். அப்போது நாங்கள் எல்லாம் நிம்மதிப் பெருமூச்சு விட்டோம், “நம்முடைய இந்தத் தமிழ் நாடு அரசு நோடியாகச் சம்பளத்தைக் கொடுக்க இருக்கிறது” என்று. கமிஷன் ஏஜென்டுகளாகத் தான் இந்த நாட்டிலே நிர்வாகிகள் இருக்கிறார்கள். தெரிந்தோ, தெரியாமலோ majority of the schools அப்படித்தான் இருக்கின்றன. இதை நான் சொல்லும்போது, முத்துசாமி வேகத்தில் சொல்கிறான் என்றும் யாரும் நனைக்கத் தேவையில்லை. கோத்தாபி கல்விக் கமிஷனுடைய அறிக்கையை எடுத்துப்பாருங்கள். “Several of them are business concerns” என்று அதிலே தெளிவாக



[திரு. செ. முத்துசாமி] [1975 ஏப்ரல் 18]

எழுதியிருக்கிறார்கள். இது நான் சொல்லும் குற்றச்சாட்டல்ல. இந்திய நாடு பூராவும் உள்ள நிலைமைகளை ஆராய்ந்து, தெளிந்து பல்வேறு நாட்டு நிறுவனங்கள் சேர்ந்து விருப்பு வெறுப்பற்ற முறையில் ஆசிரியர்களுடைய உரிமை பெரிதா, மாணேஜர்களுடைய உரிமை பெரிதா, என்று எண்ணாமல் கல்லியியுடைய நலன் கருதி தயாரித்த அந்தக் குழுவின் அறிக்கையிலே "Several of them are business concerns" என்று எழுதப்பட்டிருக்கிறது. ஆகையால் அவர்கள் வியாபாரம் தான் நடத்துகிறார்கள். தயவு செய்து மன்னிக்க வேண்டுகிறேன். கல்விக் கூடத்தை வியாபாசமாக நினைத்து நடத்தக்கூடிய நிலை, ஒரு முறை இந்த நாட்டிலே நீண்டகாலமாக வளர்க்கப்பட்டு விட்டதே, இன்னும் அதற்கு ஒரு முற்றுப்புள்ளி வைக்க முடியாமல் சட்டங்கள் தடுக்கின்றனவே என்று கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கூறும்போது நான் அந்த உணர்வை உணர்கிறேன், ஏற்கிறேன். இருந்தாலும் அந்த நேரடிப் பட்டுவாடாவிலே சட்டம் எதுவும் குறுக்கே நிற்கவில்லை. அமைச்சரவர்கள் பலமுறை உறுதியளித்திருக்கிறார்கள். ஜாயின்ட் செலக்ட் கமிட்டியிலே அமைச்சரவர்கள் கொடுத்த உறுதிமொழி இருக்கிறது. ஆசிரியர்களுடைய பல்முறை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அமைச்சரவர்களை ஆசிரியர்களுடைய பெரும் மாநாடுகளிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். அன்றைக்கு இருந்த திரு. சிட்டிபாபு அவர்கள் பல கூட்டங்களிலே அறிவித்திருக்கிறார்கள். பத்திரிகையிலே ஸ்டேட்மென்டாகத் தந்திருக்கிறார்கள். பல்வேறு சிக்கல்களைச் சொல்கிறார்கள். எதிலே, எந்த மாற்றத்திலே சிக்கல் இல்லாமல் இருக்கிறது? எந்த மாற்றத்திலும் சிக்கல் உண்டு. ஆனால் பக்கத்திலே இருக்கக்கூடிய மாநிலத்திலே நேரடிப் பட்டுவாடாவுக்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறார்கள். ஆனால் தமிழ் நாட்டிலே முடியவில்லை என்று காரணம் சொல்கிறார்கள்.

நான் இந்த நேரத்திலே கல்வி அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒன்றைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். அண்ணா அவர்கள் படியரிசித் திட்டத்தைக் கொண்டுவந்தபோது, பல பேர் மிரட்டினார்கள். நாட்டிலே அதிகாரிகள் தங்களுக்கு அந்த மாதிரித் திட்டத்தை நடத்தி அனுபவம் இல்லாத காரணத்தினால், அரசே தவாலாகிவிடும் என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அண்ணா அவர்கள், "அறிவித்த ஒன்றை நடைமுறைப்படுத்துவதற்காக வந்திருக்கிறேன். இது முடியாவிட்டால் தோளிலே கிடக்கக்கூடிய துண்டை உதறிப் போட்டுவிட்டுச் சென்றுவிடுவேன். நீங்கள் திட்டம் தரவேண்டுமே தவிர, அதைச் செயல்படுத்த வேண்டுமே தவிர, கொள்கையை வகுக்க வேண்டியது நீங்கள் அல்ல. மக்களுக்கு நாங்கள் சொல்லியிருக்கக்கூடிய இந்தக் கொள்கைக்கு திட்டம் வகுத்துத் தாரங்கள்" என்று அதிகாரிகளிடம் கேட்டார்கள். அதிகாரிகளும் திட்டம் வகுத்துத் தந்தார்கள். அண்ணா அவற்றைச் செயல்படுத்தினார்கள். ஆகவே, நான் அமைச்சரவர்களை வேண்டுகிறேன், "நீங்கள் சொல்லியிருக்கிறீர்கள், அறிவித்திருக்கிறீர்கள், உங்களுடைய அறிவிப்பை எப்பாடுபட்டாவது செயல்படுத்த வேண்டும்." கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் உறுதி மொழியாக ஆசிரியர் சமுதாயத்திற்கு தந்துவிட்ட ஒன்றை நிறைவேற்றுவதற்கு அதிகாரிகளும், அரசும் முயற்சி எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஏதாவது ஒரு காரணம் சொல்லி தட்டிக் கழித்துவிடக்கூடாது. எல்லா இடங்களிலும்

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. செ. முத்துசாமி]

இப்போது போஸ்ட் ஆஃபீஸ் இருக்கிறது, எஸ். பி. அக்கவுண்ட் இருக்கிறது. மற்றும் வங்கிகள் நிறைய திறக்கப்பட்டுவிட்டன. எல்லா இடங்களிலும், அதாவது தனியார் பள்ளிகள் இருக்கக்கூடிய எல்லா இடங்களிலும் வங்கிகள் இருக்கின்றன. அதை நான் கல்வி அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன். ஆகவே, தயவு செய்து அந்த நேரடிப் பட்டுவாடாவை அரசு செய்ய வேண்டும்.

(பிற்பகல் 6-10)

அதுதான் ஆசிரியர்களுக்கு மன நிறைவை அளிக்கக்கூடியதாக இருக்கும்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்) : உறுப்பினர் அவர்கள்.....

திரு. செ. முத்துசாமி : இத்துடன் பேசி முடித்துக் கொள்கின்றேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்) : பிரச்சினை ஒன்றும் இல்லை. உறுப்பினர் அவர்கள் சீக்கிரமாக முடித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. செ. முத்துசாமி : கடைசியாக, இப்போது ஆசிரியர்களுக்கு வாழ்வு அளிக்கக்கூடிய ஒரே வேண்டுகோளாக நீண்டகாலமாகக் கேட்டுக்கொண்டிருந்தது “நேரடியாகச் சம்பளம் வழங்குவது” என்பதுபற்றி. மாணேஜர்கள் மூலமாகக் கொடுத்தால் கை வைத்து விடுகிறார்கள். கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் பல்வேறு கூட்டங்களிலே, இந்த அவையிலே சொல்லியிருக்கின்றார்கள். அந்தச் சட்டத்திலே அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு வழியில்லை என்ற ஒரு நிலைமை இருந்தது. இன்றைக்கும் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முடியாத நிலைமைதான் இருக்கின்றது. ஏனென்றால் முழுச் சம்பளம் அவர்களிடம் சென்றால், அவர்கள் ஆசிரியர்களிடம் கையெழுத்து சம்பளம் முழுவதற்கும் என்று வாங்கிக் கொண்டு, குறைவாகக் கொடுக்கின்றார்கள். வேலையில்லாத திண்டாட்டம் இருக்கக்கூடிய இந்தக் காலத்திலே என்ன வேண்டுமானாலும் நடக்கும். கல்லூரிகளிலே கூட இந்த அநியாயம் நடக்கிறது. கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திற்கு நான் இதைக் கொண்டுவருகிறேன்.

கல்வி அமைச்சர் அவர்களுக்கு இது தெரியாதது அல்ல. அவர்களுக்குப் புரியாதது அல்ல. கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் நாடு பூராவும் தெளிவுபடுத்திய ஒன்றுதான் இது. ஏற்றுக்கொண்ட ஒன்றுதான். இதை நீக்க கொள்கையையும் அறிவித்திருக்கின்றார்கள். அறிவித்த கொள்கையை அமைச்சரவர்கள் எப்பாடுபட்டாவது செயல் படுத்த வேண்டும். இதிலே ஆசிரியர் சமுதாயத்திற்குக் கொடுக்கின்ற சம்பளம் அவர்கள் பாக்கெட்டிற்குப் போய்ச் சேர்கின்ற மாதிரி ஒரு ஏற்பாட்டைச் செய்ய வேண்டும். வழியிலேயே வழிபறி மாதிரி எடுத்துவிடுகின்றார்கள். இவ்வளவு நாள் வழிப்பறி செய்கின்ற மாதிரி நிலைமைகள் நாட்டில் நடக்கலாமா? கல்விக் கூடத்திலே, உண்மையே பேசு, நியாயத்தைப் பேசு, அநியாயத்தை எதிர்த்து நில், துணிந்து நில், அச்சம் தவிர், “உச்சிமீது வானிடிந்து வீழினும் அச்சமில்லை அச்சமில்லை” என்று சொல்லிக்கொடுக்கக்கூடிய ஆசிரி



[திரு. செ. முத்துசாமி]

[1975 ஏப்ரல் 19]

யர்கள், நியாயத்தைச் சொல்லிக்கொடுக்கக்கூடிய ஆசிரியர்கள், அரசியல் சொல்லிக் கொடுக்கக்கூடியவர்கள், இன்றைக்கு மாணேஜருக்குப் பணிந்து அடிமையாகி வாங்கக் கூடிய சம்பளத்தை முழுதாக வாங்க வழியில்லாமல் அவர்கள் சொல்லக்கூடிய இடத்திலே கையெழுத்து போட்டுவிட்டு, ஆசிரியர்கள் பெறவேண்டிய சம்பளத்தை உபார்களுடைய ஜேபியிலே வைத்துக் கொண்டு செல்லக்கூடிய அதே நிலைமையான இன்று வரை இருந்து கொண்டிருக்கின்றது. அரசை கையெடுத்துக் கும்பிட்டுக் கேட்கிறேன், வேதனையோடு கேட்கிறேன், உங்களைச் சங்கடப்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காக நான் இதைச் சொல்லவில்லை. இன்னும் அவர்கள் கண்ணீர் நின்ற பாடினார்கள். இந்தச் சட்டத்திலே கூட ஏற்கெனவே எடுத்த நடவடிக்கைகள், பெண்டிங் கேஸ்களாக இருப்பவைகள் எல்லாம் அமுலுக்கு வருகின்றன என்று சொல்லப்படுகிறது. ரீட் போட்டிருக்கின்றார்கள் என்று கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் எல்லாம் யார் என்று எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். தயவு செய்து நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்) : உறுப்பினர் அவர்கள் 6-15 மணிகளுக்கு முடித்துக்கொள்ள வேண்டும்.

திரு. செ. முத்துசாமி : நியாயம் செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கின்றேன். கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் இதை நன்றாகப் புரிந்து கொண்டிருக்கின்றார்கள். இருந்தபோதிலும்கூட நான் சொல்ல வேண்டியது என்னுடைய கடமை. நான் உருக்கமாக வேண்டுகிறேன். நீங்கள் இந்த வேண்டுகோளை நிறைவேற்றினால்தான், நீங்கள் இந்தப் பாதுகாப்பை அளிப்பதிலே முழு அளவுக்கு வெற்றிகொண்டதாக இருக்கும். பள்ளியிலே பணியாற்றிக்கொண்டிருக்கின்றவர்களுக்கு மாதச் சம்பளத்தை எடுத்துக்கொண்டிருக்கின்ற நிலைமை ஏற்படுமானால், அவர்கள் பையன்களுக்குச் சொல்லிக்கொடுப்பதிலே நிம்மதி இருக்காது, குடும்பத்திலே தகராறு ஏற்படும். “என்னங்க சம்பளம் வாங்கிக் கொண்டு வந்தீர்களா?” என்று மனைவி கேட்க, “சம்பளம் வாங்கிக் கொண்டு வந்தேன்” என்று சொல்ல “இந்த மாதம் எவ்வளவு சம்பளம் கிடைத்தது?” என்று கேட்க, “இந்த மாதம் கிடைத்தது இவ்வளவுதான், எண்ணிப்பார்த்துக்கொள்” என்று சொல்கின்ற அளவுக்குத்தான் இருக்கின்றது. இது நீக்கப்பட வேண்டாமா? சட்டம் கொண்டு வந்துவிட்டோம். சரியாகச் செயல்படுத்தப்பட வேண்டும். அது முடியவில்லை, இந்தச் சட்டம் சரியில்லை என்று இன்று இருக்கக்கூடிய சட்ட அடிப்படையிலே நீதி மன்றங்களால் தூக்கி எறியப்படுமானால், நீதிமன்றங்களுக்குச் சரியான சட்டத்தை வழங்குவதற்கு நாம் சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கான நிலைமையை நாம் செய்ய வேண்டும். அமைச்சரவர்கள் அதற்குச் சரியானவர்கள், உரிமையுள்ளவர்கள், தைரியமானவர்கள். ஆகவே அவர்கள் இதற்கு ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். நடுவண் அரசிலேதான் சில சட்டங்கள் திருத்தப்பட வேண்டும் என்று சொன்னால், தெளிவாகச் சொல்லிவிடுங்கள், பாராளுமன்றம் இந்த நாட்டு மக்களுக்கு உரியதுதான். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலேயிருந்து கடல் கடந்து வாழக்கூடிய மக்களுக்கு தொடர்பில்லாதது அல்ல. சட்டத்தின் அடிப்படையிலே, நியாயத்தின் அடிப்படையிலே ஆசிரியர்களுக்கு உண்



1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. செ. முத்துசாமி]

டான உரிமைகளை வழங்க வேண்டும். அரசியல் சட்ட ரீதியாக மத்திய அரசு உறுதி அளித்துள்ளது. அந்த உறுதிக்கு பங்கம் ஏற்படுத்துவதற்கு அங்கே இருக்கின்ற சட்டமே எதிராக இருக்கின்றது என்றால், அந்தச் சட்டத்தை எதிர்ப்பதற்கு ஆசிரிய சமுதாயமும் மக்களும் தயங்கமாட்டார்கள், அமைச்சரவர்களும் தயங்கக் கூடாது. அமைச்சரவர்கள் அதை நீக்குவதற்கு முயற்சி செய்ய வேண்டும், சரியான பாதுகாப்பை அளிக்க வேண்டும் என்று கேட்டு, நேரடியாகச் சம்பளப் பட்டுவாடா முறையைக் கொண்டு வருவதற்கு ஒரு அறிவிப்பையாவது விரைவாகச் சொல்லி அதைச் செயல்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்) : உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியது கூறல் என்ற குற்றத்திற்கு ஆளாகிவிட்டதனால், இதற்கு மேலும் அந்தக் குற்றத்திற்கு ஆளாக வேண்டாம் என்று கருதுகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : வாக்கியத்தையாவது முடித்துக்கொண்டு விடுகிறேன்.....

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே....

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, தமிழிலே வாக்கியத்தைப் பாதியோடு நிறுத்துவது மபல்ல. தமிழிலே வாக்கியத்தைப் பாதி முடிக்காமல் நிறுத்தினால் பொருள் ஆகாது. முற்றுப்புள்ளி வைத்து விடுவார்கள். இவ்வளவு நேரம் பேசிய பேச்சுக்கு கல்வி அமைச்சர் அவர்களைப் பணிவோடு வேண்டுகிறேன், உரிமையோடு வேண்டுகிறேன், அன்போடு வேண்டுகிறேன், ஆசிரியர்களுக்கு உரிமை வழங்குங்கள். உறுதி மொழி வழங்குங்கள் என்று வேண்டிக் கேட்டு அதைப்பற்றிச் சொல்ல வேண்டிய அறிவிப்பை இந்த அவையிலேயே கூறுவார்கள் என்று வேண்டிக் கேட்டு விடைபெறுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் கொடுத்திருக்கின்ற திருத்தங்களைப்பற்றி எனது கருத்துக்களைச் சொல்லவேண்டாம் என்று இருந்தேன். அவர்கள் சில கருத்துக்களைச் சொன்னதனால் நானும் எனது ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்லி அமைவது முறை என்று நினைக்கின்றேன். இந்தப் பணிப் பாதுகாப்புச் சட்டம் வேண்டும் என்று தனியார் தீர்மானத்தை இந்த அவையிலே முன் மொழிந்தவன் நான். ஒரு மணி நேரம் பேசியதும் உண்டு. நண்பர்கள் அதைத் தொடர்ந்து பேசியதும் உண்டு. ஆசிரியர்களுடைய பதவிப் பாதுகாப்பு என்கிற முறையிலே, இந்த அரசு எவ்வளவு அக்கறையோடு பல காரியங்களைச் செய்திருக்கின்றது என்பதற்கு, அதைச் செய்தார்கள், இதைச் செய்தார்கள் என்றெல்லாம் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மிக உருக்கமாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். இதைவிட உருக்கமாக யாரும் பேச முடியாது. அப்படியெல்லாம் எடுத்துச் சொன்னார்கள். உண்மையிலேயே நாம் உணர்ச்சி வயப்படாமல் சட்ட ரீதியாக, ஆசிரியர்கள் சமுதாயத்திற்கு நன்மைகளைச் செய்கின்ற வகையில் ஆராயக் கடமைப்பட்டிருக்கின்றோம். ஆசிரியர்கள் என்று சொன்னால், அங்கு கல்வி



[திரு. எம். சங்கரலிங்கம்] [1975 ஏப்ரல் 18]

கற்பிக்கப்படுகிறது. மாணவர்கள் ஈடுபட்டிருக்கின்றார்கள், பெற்றோர்கள் ஈடுபட்டிருக்கின்றார்கள். இரண்டு சாரார்களும் செயல்படுவதை எல்லோரும் பார்த்துக்கொண்டிருக்கின்றார்கள். ஆசிரியர்கள் கொடுமைப்படுத்தப்பட்டார்கள், அநியாயமாக வெளியே அனுப்பப்பட்டார்கள் என்று இருந்த போது, ஆசிரியர்கள் பால் அனுதாபம் கூடிக்கொண்டே வந்தது. நல்ல முறையிலே பாதுகாப்பு கொடுக்கப்பட்ட பிறகு, அதிலே தளர்ச்சி ஏற்படுகிறது என்றால், அந்த அனுதாபம் மாறி மறு பக்கம் திரும்பிவிடும் என்றும் ஆசிரியர்கள் தொகுதியிலிருந்து வந்தவன் என்ற அளவிலும், ஆசிரியர்கள் சார்பிலும் நான் தெளிவாகச் சொல்கிறேன். இப்போது சில விதிகளைச் சேர்க்க வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். இதைவிட வலுவான, நல்ல பாதுகாப்பான விதிகளை இப்போதே அமுலில் வைத் துக்கிறோம். உண்மையாகச் சொல்ல வேண்டுமானால், தகுதி அடிப்படையிலே செய்யவேண்டுமென்று அந்த விதியிலே இல்லை, அதைச் சேர்க்க வேண்டும் என்று சொன்னால், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே எச்.எம். ஆர். ஐ. உயர்நிலைப் பள்ளியிலே ஒரு தனியார் பள்ளியிலே ஒரு தலைமை யாசிரியர் பதவியை 3வது ரேங்க்கிலே இருந்தவருக்குக் கொடுத்தார்கள். இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னாலே, சீனியராக இருக்கக்கூடிய திரு. சுப்பையா செட்டியார் என்பவரை விட்டுவிட்டு, திரு. பிரின்ஸ் என்பவருக்குக் கொடுத்தார்கள். தமிழக கல்வித் துறை, என்ன சட்டமிட்டது? மூன்றாவது ரேங்க்கில் இருப்பவரை நியமித்ததை “அப்ரூவ்” பண்ணவில்லை. அவர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கவில்லை. ஆனால் இதற்கு முன் இருந்த முறையில் எல்லா ஆசிரியர்களுக்கும் சம்பளம் கொடுக்கும் முறை இல்லாமல் எல்லாருக்கும் நிறுத்துகின்ற அளவில் இருந்தது. ஏதாவது ஒரு தவறு நிர்வாகம் செய்துவிட்டால் அந்தப் பள்ளிக்கே சம்பளம் கொடுக்காமல் இருப்பது, ஒருவர் செய்கின்ற தப்புக்கு மற்றவர்கள் கஷ்டப்படுகின்ற நிலைமை கூட இருந்தது. அதை மாற்றி யார் முறை தவறினார்களோ அவர்களுக்கு மட்டும் சம்பளம் கொடுக்காது மற்றவர்களுக்கு எல்லாம் சம்பளம் என்று இந்தத் தமிழக அரசு வகை செய்திருக்கின்றது.

**திரு. கே. எஸ். கணபதி :** மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, அவர்கள் கூறியது பொருத்தமாக ஆகாது. ஏனென்றால் பதவி உயர்வு கொடுப்பதிலே அரசாங்கம் தனியார் பள்ளிகளிலே தலையிடுவதற்கு அதிகாரம் ஒன்றுமில்லை. வேண்டுமானால் நாங்கள் ஊதியம் தரமாட்டோம் என்று நான் கழிக்கலாமே தவிர, இதிலே தலையிடுவதற்கு அரசுக்கு எந்த விதமான அதிகாரமும் கிடையாது.

**திரு. பி. ஆர். தாமஸ் :** தனியார் பள்ளிகளைப் பொறுத்தவரையிலே, சிறுபான்மையினர் பள்ளிகளாக இருந்தாலும்; வேறு பிரிவினர்களால் நடத்தப்படும் பள்ளிகளாக இருந்தபோதிலும், பதவி உயர்வு கொடுக்கப்படும்போது நிச்சயமாக, திட்டவாட்டமாக அனுபவத்தின்பேரில்கொடுக்கப்பட்டாலொழிய, ஆசிரியர்கள் கட்டாயம் வேதனைக்கு ஆளாவார்கள். ஏனென்றால் அங்கு பலவிதமான சூழ்நிலைகள் உருவாகி, விருப்பு வெப்பு ஏற்படும் காரணத்தினாலே, முன் உரிமையுள்ள ஆசிரியரைத் தள்ளிவிட்டு குறைந்த கல்வியுள்ள வெளும் ரப்பர் ஸ்டாபம் என்று சொல்லக்கூடிய அளவுக்கு

1975 ஏப்ரல் 18]

[திரு. பி. ஆர். தாயஸ்]

திறமையில்லாத, அடிமைத்தன்மை உள்ள ஆசிரியர்களைத்தான் முன்னுக்குக் கொண்டு வருகிறார்கள். திறமை அங்கே குறைவாகத்தான் இருக்கிறதென்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். திறமை உள்ளவர்கள் அங்கே புறக் கணிக்கப்படுகின்ற நிலை ஏற்படுகின்றது என்பதுதான் என்னுடைய கருத்தாக இருக்கின்றது.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : தலைவரவர்களே, முரண்பட்ட கருத்துக்களாக இருக்கின்றன. ஆனாலும் எனக்குச் சாதகமான கருத்து. நமது நண்பர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள்.....

(திரு. முத்துசாமி எழுந்தார்.)

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்தை அவர்கள் சொல்லி விட்டார்கள். என் கருத்தைச் சொன்ன பிறகு, உறுப்பினர் சொல்லலாம். என் வாதம் முழுவதையும் கேட்க வேண்டும்.

(மீண்டும் திரு. முத்துசாமி எழுந்தார்.)

I am not yielding. என்னுடைய பைம்வே குறைக்கக் கூடாது. உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்தின் மீது பேசிய பிறகு பேசலாம். திரு. முத்துசாமி என்ற உடனே எழுந்தால் எப்படி சபையில் விவாதம் நடக்க முடியும்?

திரு. செ. முத்துசாமி : நான் எழுந்தேன். யாருக்குமே “ஈல்ட்” பண்ணப் போவதில்லை என்று, பேசிக்கொண்டிருப்பதை நான் தடை செய்யவில்லை. அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அளிப்பதை நான் தடை பண்ணவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கின்றேன். அவரைத் தாக்குவதற்கு நான் விரும்பவில்லை. ஏற்கனவே இரண்டு பேருக்கு “ஈல்ட்” பண்ணினார்கள்.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்) : 10-வது தடவை யாகச் செய்ததால், 11-வது தடவையும் செய்யலாம் என்பது விதியல்ல.

திரு. செ. முத்துசாமி : இதற்கு மூன் இடம் கொடுத்ததனால்தான் இது ஏற்படுகிறது.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்) : பத்துப் பேருக்கு இடம் கொடுத்ததால், 11வது பேருக்கும் இடம் கொடுக்கவேண்டும் என்பது விதியல்ல. அங்கத்தினர் அவர்கள் தொடர்ந்து பேசலாம்.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : தலைவரவர்களே, நான் அவர் சொன்ன திருத்தத்தைப் பற்றிச் சொல்கிறேன். சீனியாரிடையை அனுசரித்து பதவி உயர்வு கொடுக்க வேண்டும் என்பதைத்தான் இந்த அரசு அமுல் படுத்திக் கொண்டிருக்கிறது என்பதுதான் என்னுடைய வாதம்.



[திரு. எம். சங்கரலிங்கம்] [1975 ஏப்ரல் 18]  
(பிற்பகல் 6.20.)

திரு. கணபதி அவர்கள் சொல்கிறபோது, அரசுக்கு உரிமையில்லை என்று சொன்னார்கள். திரு. தாமஸ் அவர்கள் உரிமை இருக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். அரசு இப்போது அப்படிச் செய்துகொண்டிருக்கிறதென்று நான் சொல்லுகிறேன். அதை நாங்கள் பாராட்டுகிறோம். ஆனால் சட்ட ரீதியாக உரிமையில்லை என்ற சூழ்நிலை இருக்குமானால், விதியில் அப்படி இருந்தால், ரத்து செய்யப்படும். இந்த நேரத்தில், ஓர் எடுத்துக்காட்டாக வடசேரி எஸ். ஆர். எம். உயர்நிலைப் பள்ளியில் நடந்த சம்பவத்தை நான் எடுத்துச் சொன்னேன். தலைமை ஆசிரியருக்கு அங்கே சம்பளம் கொடுக்காமல் நிறுத்தி வைத்து, சீனியர் மோஸ்ட் ஆசிரியரை தலைமை ஆசிரியராகப் போட்டால்தான், எல்லா நன்மைகளையும் அந்தப் பள்ளிக்குச் செய்வோம் என்று அரசு சொன்ன திலிருந்து, இந்த விதி இல்லாமலேயே, நண்பர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் என்னென்ன நினைக்கிறாரோ அவற்றை இந்த அரசு செய்து கொண்டிருக்கிறதென்பதை நன்கு அறியலாம். அவர்கள் என்ன நினைக்கிறாரோ அதை இந்த அரசு செய்துகொண்டிருக்கிறதென்று சொன்னால், அவரைவிட வேறு யாரும் அதிக மகிழ்ச்சி அடைய மாட்டார்கள். ஒரு வேளை நாம் இந்த விதியைச் சேர்த்தால், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கணபதி அவர்கள் சொல்கிற சட்டப் பிரச்சினைக்கு உட்பட்டு, கிடைத்திருக்கிற நன்மைகளும் தடைப்படலாம். இப்போது ஆசிரியர் சமுதாயத் திற்குக் கிடைக்கும் அரவணைப்பு, ஆதரவு தடைப்படலாம். ஆகவே, இதுவே இருக்க வேண்டுமென்பது என்னுடைய கருத்து.

மாற்றுத் தலைவர் (திரு. எஸ். டி. ஆதித்தன்) : உறுப்பினரவர்கள் இன்னும் 4 அல்லது 5 நிமிடங்களுக்குள் முடித்துக்கொள்ளும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். சங்கரலிங்கம் : ஆசிரியர்களுக்கு மேலும் மேலும் பதவிப் பாதுகாப்பு ஏற்பட வேண்டுமென்பதற்காகவும், அதன் மூலம் கல்வி வளம் வேண்டுமென்ற நல்ல நோக்கத்தோடும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்கள் பல்வேறு திருத்தங்களைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நான் கூறுவதெல்லாம், இந்தத் திருத்தங்கள் இல்லாமலேயே இப்போது இந்த அரசு அவற்றை அமல் நடத்திக்கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த விதிகள் வரும்போது, அவற்றில் சட்டச் சிக்கல்கள் ஏற்படலாம். சட்டச் சங்கடங்கள் ஏற்படலாம். உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்கிறேன். தகுதி காண் பருவத்திற்கு இப்போது இரண்டு வருடம் வைத்திருக்கிறார்கள். 10 (ஏ) (1) வைத்திருக்கிறார்கள். அது கூடாதென்று நாம் சொல்லி வருகிறோம். தனியார் பள்ளியில் தகுதி காண் பருவம் 2 வருஷம் என்று வைத்திருக்கிறார்கள். அதை ஓராண்டாக ஆக்க வேண்டுமென்று உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள். அப்போது ஓர் ஆசிரியருடைய நிலை என்னவாகும்? ஓராண்டு கழித்து “கண்பர்ம்” செய்வார்கள்; இல்லையென்றால் வெளியேறு என்று சொல்லுவார்கள். இரண்டு ஆண்டுகள் ஆகிவிட்டால் அந்த ஆசிரியர் சக்தி பெறுகிறார். இரண்டு ஆண்டுகள் பணியாற்றியிருக்கிறேன்; இதற்குப் பிறகு ஏன் போகச் சொல்லுகிறீர்கள்;

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. எம். சங்கரலிங்கம்]

நல்ல ரிசல்ட் இருக்கிறதே என்று அவரால் கேட்க முடியும். இப்போதிருக்கும் விதிகளிலே இடம் இருக்கிறதோ இல்லையோ, இந்த அரசு செய்து கொண்டு வருகிறது.

இந்த நேரத்தில் ஒன்றைத் தெளிவாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நிர்வாகிகள் மாநாட்டில், மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சரவர்கள் கலந்துகொண்டு, ஆசிரியர்களுக்குப் பதவிப் பாதுகாப்பு அளிக்காமலிருந்தால், அந்தப் பள்ளியை அரசே எடுத்துக்கொள்ளும் என்று எச்சரிக்கும் அளவுக்குத் தகுதியான, நேர்மையான கல்வி அமைச்சரவர்களைப் பெற்று, அவர்களால் உருவாக்கப்பட்ட கல்வி இலாகாவைப் பெற்று, எல்லா ஆசிரியர்களும் பாதுகாக்கப்பட்டுக் கொண்டு வருகிறார்கள். திரு. முத்துசாமி அவர்கள் சொன்ன விளக்கங்களை எல்லாம் இந்த அரசு கருத்தில் கொண்டு செயல்முறைப்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். விதி முறைகளில் எதையெதச் சேர்க்க முடியுமோ அவற்றைச் சேர்க்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்கிறேன். மற்றவற்றையெல்லாம் அரசின் நல்லெண்ணத்திற்கு விட்டுவிட வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதற்கு உரிமையுண்டு. ஏனெனில் ஒரே கருத்தை உடையவர்கள் நாங்கள். அவருடைய ஆர்வ மிகுதியினால் சட்டச் சிக்கல்களைக் கொண்டுவந்து, நிர்வாகிகளுக்குச் சாதகமாக்கிவிடக் கூடா தென்ற எண்ணம் இருக்கிறது. திரு. கணபதி அவர்கள் அரசுக்கு உரிமை கிடையாதென்று சொன்னார்கள். ஒவ்வொன்றைப் பற்றியும் விளக்கமாகக் கூற வேண்டுமென்று நினைத்தேன். தலைவரவர்கள் அதிக நேரம் தர மாட்டார்கள். ஆசிரியர்களைப் பொறுத்தவரையில், நேரம் தாழ்த்தி வந்தால் நடவடிக்கை எடுக்க வாய்ப்பு இருக்கிறதென்று சொன்னார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலை இல்லை. எனக்கு நன்றாகத் தெரியும். சுண்டப்பட்டிவிளை என்ற ஊரிலுள்ள உயர்நிலைப் பள்ளியில் 10 நிமிடம் ஓர் ஆசிரியர் “லேட்” ஆக வந்தார் என்று சொல்லி நடவடிக்கை எடுத்ததற்கு டி. இ. ஓ. ஒப்புதல் அளிக்கவில்லை; சி. இ. ஓ. ஒப்புதல் அளிக்கவில்லை.

அப்படிப்பட்ட ஐயப்பாடுகளெல்லாம் இந்த நிலையில் தேவையில்லை. அவர் எந்த நேரத்திலும் சூழ்நிலை ஏற்படுமென்று நினைக்கிறார். தீர்ப்புகள் எல்லாம் வந்த பிறகு, இன்னும் நம்முடைய கருத்துக்களையெல்லாம் சொல்லி, அவற்றை ஏற்று, பல்வேறு முறையில் சீர்திருத்தங்களைச் செய்யலாம். ஒவ்வொரு வாய்ப்பிலும் சில சீர்திருத்தங்களைச் செய்துகொண்டிருக்கிறார்கள். மேலும், மேலவை என்றாலே “ஆசிரியர் சபை”; “கல்வி சபை” என்று வெளியே பேசிக்கொண்டிருக்கிறார்கள். நமக்கு நிறைய வாய்ப்பு இருக்கிறது. இன்று திரு. முத்துசாமி அவர்கள் உருக்கமாகப் பேசியதுபோல், யாரும் பேச முடியாது. “தயவு செய்து, தயவு செய்து” என்று 25 முறைக்கு மேல் சொல்லியிருக்கிறார். கல்வி அமைச்சரவர்களின் உள்ளத்தைத் தொட்டுவிட்டார். கல்வி இலாகாவினுடைய உள்ளத்தைத் தொட்டுவிட்டார். இதோடு இதை விட்டு விட்டு, இந்த அரசினுடைய நல்லெண்ணத்தில் அவர்கள் நம்பிக்கை கொண்டு இந்த அரசை மேலும் வற்புறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.



[1975 ஏப்ரல் 18]

அமைச்சர் தன் வாயால் இதைச் சொன்னால் நல்லதென்று அவர் சொல்லக்கூடும். எனவே, இதுபற்றி மேலும் வற்புறுத்த வேண்டாமென்று அவரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு கே. எஸ். கணபதி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு எம். சங்கரலிங்கம் அவர்கள் பேசும்போது, என்னைக்குறிப்பிட்டு, “நான் கூறினேன்” என்று சொன்னார்கள். சட்டப்படி தலைமை ஆசிரியராக ஒருவர் உயர்த்தப்படும்போது அதிலே தலையிடுவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இல்லையென்று சொன்னேன். அது என்னுடைய கருத்தல்ல. அப்படித்தான் இருக்க வேண்டுமென்பதும் என்னுடைய விருப்பமல்ல. இன்றுள்ள சட்டப்படி அவர்கள் தலையிடுவதற்கில்லை என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு முத்துசாமி அவர்கள் சொன்ன கருத்துடன் ஈடுபாடு உள்ள கருத்துத் தான் என்னுடையது. இருந்தாலும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு சங்கரலிங்கம் அவர்கள் கூறும்போது, “நான் கூறினேன்” என்று சொன்னதை என்னுடைய கருத்து என்று எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. என்னுடைய கருத்து மாற்றியமைக்க வேண்டுமென்பதுதான்.

திரு எம். சங்கரலிங்கம் : நான் சொன்னதில் கருத்து மாறுபாடு இருக்குமானால், அதை “வாபஸ்” பெற்றுக்கொள்ளுகிறேன்.

**VICE-CHAIRMAN (Thiru S. T. Adityan)** : How far the Industrial Disputes Act will be applicable is a moot point. Let us not go into it further now.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு முத்துசாமி அவர்கள் பல்வேறு திருத்தத் தீர்மானங்களைப் பற்றிப் பேசினார்கள். தகுதி காண் பருவம் பற்றியும் அவர்கள் கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். ஆசிரியர்களும், நிர்வாகமும், ஒப்பந்தம் செய்துகொள்ளும்போது, அந்த ஒப்பந்த விதியிலேயே இது குறித்த விதியையும் சேர்த்திருக்கிறோம். அதிலே தெளிவுபடச் சொல்லியிருக்கிறோம்.

“If orders extending the probation are passed in writing within six months after the period of probation, the said person shall be deemed to have completed his/her probation.”

Termination of the probation shall be done only with the previous permission of the competent authority specified in rule 17.”

(பிற்பகல் 6-30)

என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். இதை மீறினால், அதற்காக இருக்கிற அதிகாரிகள் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு வழிவகைகள் இருக்கின்றன. ஆகவே விதிமுறைகளில் ஒன்றாகத்தான் இதைப் போட்டிருக்கிறோம். நிர்வாகத்திற்கும் ஆசிரியருக்கும் ஒப்பந்தம் ஏற்படுகின்றபொழுது, அந்த

1975 ஏப்ரல் 18] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

ஒப்பந்தத்தைக் காப்பாற்ற நிர்வாகத்தினர் தயாராக இருக்கிறார்கள். அப்படிக் காப்பாற்ற நிர்வாகத்தினர் தவறுவார்களேயானால், அப்படி தவறியவர்கள் யார் என்பதைச் சுட்டிக் காட்டினால், அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்க “காம்பிட்டெண்ட்” அதாரிடி” -க்கு உரிமை இருக்கிறது. விதிகளிலே இவை அத்தையும் கொண்டு வந்து சேர்க்க வேண்டுமென்ற அவசியமில்லை. இதிலே ஒப்பந்தத்தினுடைய தன்மைகள் இருந்தாலும்கூட, விதிகள் புத்தகத்திலே நாம் இதையெல்லாம் இணைத்திருப்பதன் காரணமாக, தகுதிகாண் பருவத்தைப் பொறுத்தவரையிலும், நிலைமைகள் ஒன்றும் ஏற்படாது. அப்படியே நிறுத்த வேண்டுமானாலும், தகுதி காண் பருவத்தில் அதற்குரிய அதிகாரிகளுடைய அனுமதி பெற்றுத்தான் நிறுத்த வேண்டுமென்று நாம் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். ஒரு ஆண்டு தான் தகுதி காண் பருவம். மேற்கொண்டு ஓராண்டு நீடிக்க வேண்டுமென்று விரும்பினால், எழுத்தின் மூலமாகப் பதிவு செய்து தான் நீடிக்க வேண்டும். அதற்கிடையிலே நிறுத்த வேண்டுமென்றால், அனுமதி டெருமல் யாரையும் நிறுத்தக்கூடாது என்ற பாதுகாப்பு நாம் போட்டிருப்பதன் காரணமாக இதனால் ஆபத்து ஒன்றும் ஏற்படாது. இது மீறப்படுமேயானால், அதன்மீது மேல் முறையீடு செய்து அதற்குரிய அதிகாரிகள் 17-வது விதியில் குறிப்பிட்டிருக்கிறபடி, தக்க நடவடிக்கை எடுக்கலாமென்று இந்த வாய்ப்பிலே நான் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மற்றொன்று விதி 14 -லே “Shall” என்பதற்கு “may” என்று இருக்கலாமென்றும், ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்கலாம், தண்டனை தரலாம் என்றும் திருத்த வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். “Shall” என்பதற்கு “May” என்று போட வேண்டுமென்று சொல்லுகிறார்கள். “Shall” என்று நாம் போட்டிருக்கிறோம். “Shall” ஆ “May” யா என்பது உலகம் முழுவதும் இன்று இருக்கிற பிரச்சினை. முன்பு “Shall” “May” என்று மொழிப் பிரச்சினை வந்த போது கூட இருந்தது. கூட்டுப் பொறுக்குக் குழுவிலே “shall” போடலாமா அல்லது “May” போடலாமா என்று ஆராய்ந்து கடைசியிலே ஒழுக்க விதிகளுக்கு அதிக மதிப்புத் தர வேண்டும், இரண்டு சாராரும் அதற்கு அதிக முக்கியத் துவம் தர வேண்டுமென்ற முடிவினுடைய அடிப்படையிலே தான் “shall” என்று போட்டோம். அதற்காக அதைத் தவறாகப் பயன்படுத்தி நடவடிக்கை எடுப்பார்கள் என்று நாம் அச்சம் கொள்ள வேண்டிய அவசியமில்லை. வேறு பல பாதுகாப்பு முறைகள் ஏற்படுத்தியிருப்பதன் காரணமாக, குழுக்கள் அமைத்து, அதிலே அங்கம் பெறுவதற்கான வாய்ப்பினை தலைமை ஆசிரியர் மற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு எல்லாம் தந்திருப்பதன் காரணமாகவும் அவர்கள் மீறிச் செய்கின்ற சூழ்நிலை ஒன்றும் ஏற்படாது. அப்படியே இருந்தாலும் கூட மேல் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படுகிறது. அதை விட இன்னொரு கடினம் என்னவென்று கேட்டால் நாம் ஆக்டிலேயே “shall” என்று போட்டுவிட்டோம். ஆக்டிலே shall என்று போட்டுவிட்டு, விதி முறைகளிலே May என்று போடமுடியாது. அந்த ஒரு காரணத்தைப் பிழைத்துப் பார்த்தாலும் கூட அதிலே Shall என்றுதான் போட முடியும்



[1975 ஏப்ரல் 18]

VICE-CHAIRMAN (Tbiru S. T. Adityan): Is there no difference between "shall be punished" and "shall be liable to be punished" There is a lot of difference. Is that not?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவரவர்களே வழக்கு மன்றங்களிலும் 'May' also means 'may not' என்று கூட வாதாடலாம். Shall என்பதற்கு அப்படி வாதாடமுடியாது. ஆக்டிலே அப்படி நாம் போட்டிருப்பதால் விதி முறைகள் வரும்போது அந்த வகையிலே நாம் போட வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம்.

திருத்தம் 15-ஐப் பொறுத்தவரை தனியார் பள்ளிச் சட்டம் 22, 23-வது பிரிவுகளின்படி பெரும் ஒழுங்கீனத்துக்கு மட்டும் ஆசிரியர் தாற்காலிகமாக பணி நீக்கம் செய்யப்படலாம். இரண்டு மாதத்திற்கு மட்டும் பணி நீக்கம் செய்ய நிர்வாகத்தினருக்கு அதிகாரம் உண்டு. ஆசிரியர்களுடைய தவறினால் இரண்டு மாதத்திற்கும் அவர் மீதான விசாரணையை முற்றுவிக்க இயலாவிட்டால், மாவட்டக் கல்வி அலுவலர், தலைமைக் கல்வி அலுவலர் ஆகியோர் பணி நீக்கத்தை மேலும் இரண்டு மாதத்திற்கு நீடிப்பதற்கு அனுமதிக்கலாம். தற்காலிகமாக பணி நீக்க உத்தரவை பள்ளி நிர்வாகமோ, மேல் அதிகாரிகளோ இரண்டு மாதத்திற்கு முன் அல்லது 4 மாதத்திற்கு முன் ரத்து செய்வதற்கு அவர்களுக்கு அதிகாரம் தந்து ஒரு குறுகிய சரத்தைச் சேர்க்கவேண்டுமென்பது மாண்புமிகு அங்கத்தினருடைய கருத்து. இந்தப் புதிய சரத்துத் தேவையில்லை. தமிழ்நாடு ஜெனரல் கிளாஸஸ் ஆக்ட் 1891, 15-வது விதியின்படி யாராவது ஒரு சட்டத்தில் ஏதேனும் ஒரு பிரிவில் தரப்பட்டுள்ள அதிகாரத்தைப் பின்பற்றி எவராவது நடவடிக்கை எடுத்தாலோ அல்லது ஆணை பிறப்பித்தாலோ அவருக்கு அந்த நடவடிக்கையை, அந்த ஆணையை ரத்து செய்யும் முழு அதிகாரம் உண்டு என்று இருப்பதன் காரணமாக எந்த சமயத்திலும் இதைச் செய்துகொள்ளலாம். ஆகவே இந்தத் தனி சரத்தைச் சேர்க்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதையும் குறிப்பிட்டுக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மற்றும் திருத்தம் 16ஐப் பொறுத்த வரையில், ஏதேனும் ஒரு தனியார் பள்ளி நிர்வாகம் பள்ளியில், ஒரு வகுப்பை மூடிவிட விரும்பினால் அப்பள்ளியை அல்லது வகுப்பைத் திறக்க எந்த அதிகாரி அனுமதியளித்தாரோ அந்த அதிகாரியிடமிருந்து 6 மாதத்திற்கு முன்பு அந்த நிர்வாகம் முன் அனுமதி பெற்றாக வேண்டுமென்று விதி 20 கூறுகிறது. மூடுவதனால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள மாணவர்களுக்கு தக்க பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் செய்வதோடு பள்ளி இறுதி ஆண்டிலே தான் மூட வேண்டுமென்று விதிகளில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு மூடுவதனால் பாதிக்கப்பட்டுள்ள ஆசிரியர்களை, சம்பளம், பணி நிலைகள் ஆகியவற்றில் பாதிப்பு இன்றி, வேறு தனியார் பள்ளிகளிலோ அரசுப் பள்ளிகளிலோ உள்ளாட்சிப் பள்ளிகளிலோ வேலைக்கு அமர்த்த வேண்டும் என்பது அங்கத்தினர் அவர்களுடைய நோக்கம். ஆகவே நாம் தனியார் பள்ளிச் சட்டத்தின் 26-வது பிரிவின்படி அரசின் ஆணையின் காரணமாக பள்ளிகளோ வகுப்போ மூட நேர்ந்து அதன்

1975 ஏப்ரல் 18] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

காரணமாக ஆசிரியர்கள் வேலை இழக்க நேர்ந்தால், அவர்களுக்கு மாற்று வேலை கொடுக்க வழி வகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் தனியார் நிறுவனங்கள் பள்ளியையோ வகுப்புக்களையோ மூடிவிடும் நேர்வுகளில் மேற்சொன்ன பாதுகாப்பைத் தருவது நடைமுறையில் கடினமாக வந்து சேரும். எனினும் கூட பள்ளியையோ வகுப்புக்களையோ நிர்வாகிகள் தாமாக மூடி விடும் நேர்வுகளில் அதனால் பாதிக்கப்பட்ட ஆசிரியர்களுக்கு இயன்றவரை மாற்று வேலை அளிக்க பள்ளிக் கல்வித் துறை முயலுகிறது என்றுதான் நாம் விதிகளில் போட முடியுமே தவிர கட்டாயம் தருவோம் என்று சொல்லுவோமேயானால் ஓராண்டு காலத்திற்குள் தனியார் பள்ளிகளும் எதுவும் இல்லாமல் அரசாங்கப் பள்ளிகளாக எல்லாம் மாற்றப்படுகின்ற சூழ்நிலை தானாக வந்து சேர்ந்து விடும். மேலும் நடைமுறையில் பல சங்கடங்கள் இருக்கின்றன. ஏனென்றால் அப்படிச் செய்தால் அரசாங்கம் முழுப்பாதுகாப்பு தந்து எடுத்துக்கொள்வது மாதிரி ஆகிவிடும். மேலும் ஆசிரியர்கள் சலபமாக அரசாங்க ஆசிரியர்களாக வருவதற்கு ஒரு வழியாகக் கூட அமைந்துவிடும். ஆனாலும் கூட கூடுமான வரை அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு தந்திருக்கிறோம். கூடுமானவரை அவர்களுக்குப் பணிப் பாதுகாப்பு அளிப்பதை, அவர்களுடைய சம்பளம் பாதிக்கப்படாத அளவுக்கு அவர்களுக்கு தனியார் பள்ளிகளில் அல்லது அரசாங்கப் பள்ளிகளில் வேலை தருகின்ற நோக்கத்தை இந்த அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருக்கின்றது. நடைமுறைப் படுத்துகின்றபோது இதிலே அதிகமான சிக்கல்கள் ஏற்படுமானால், அப்பொழுது அதைப் பற்றித் தனியாகக் கவனிக்கலாம். இப்பொழுது வற்புறுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. ஏற்கெனவே இருந்த நிலையை விட்டுவிட்டு இந்தச் சட்டத்தின் மூலம் இப்பொழுது நல்ல வாய்ப்பை ஏற்படுத்தியிருக்கிறோம். ஏற்கெனவே எந்தத் தன்மைகளும் இல்லாமல் இருந்தது. இப்பொழுது இதிலே நல்ல வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதை நான் குறிப்பிட்டுக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். சம்பளம், பயணப்படி, ஓய்வூதியம் போன்ற விஷயங்களில் அரசுப் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு என்னென்ன விதிகள் பொருந்துமோ அதையே தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் பொருந்தும்படி ஆக்க வேண்டுமென்று கூறுகிறார்கள். ஏற்கெனவே சம்பளம், விடுமுறைச் சம்பளம், விடுப்பு, ஓய்வூதியம், பணிக் கொடை ஆகிய பல விஷயங்களில் அரசுப் பள்ளிகளில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்களுக்கு உள்ள எல்லாச் சலுகைகளையும் தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கும் தந்திருக்கிறோம். இன்னும் மெல்ல மெல்ல நான் முதலிலே கேள்விக்கு பதில் சொன்னபோது குறிப்பிட்ட மாதிரி, இடைவெளியை நாம் குறைத்து வருகின்ற பணியிலே ஈடுபட்டிருக்கிறோம். இதிலே சிக்கல்கள் ஒன்றும் இல்லாத ஒரு சூழ்நிலையிலே அப்படிப்பட்ட சட்டம் இயற்றுவதிலேயே தவறு இல்லை. ஆனால் இன்னும் தெளிவாக ஆக்க வேண்டியிருக்கிற காரணத்தால் கூடுமான வரை இடைவெளியே இருக்கக் கூடாது, வேறுபாடே இருக்கக்கூடாது என்ற நோக்கத்தின் அடிப்படையில் தான் இப்பொழுது முயற்சிகளில் நாம் ஈடுபட்டுக்கொண்டு வருகிறோம். இப்பொழுது சம்பளம், விடுமுறைச் சம்பளம், விடுப்பு வசதிகள், ஓய்வூதியம் ஆகியவற்றிலே வேறுபாடு ஒன்றும் இல்லாமல் செய்துவிட்டோம்.

ஒரிரண்டு இன்னும் நிறைவேற்றப்படாமல் இருக்கிறது என்று சொன்னால், அவற்றையும் மாற்றுவதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்த பிறகு இப்படிப்பட்ட விதிகள் கொண்டு வந்தால் சங்கடங்கள், சிக்கல்கள் ஏற்படாமல்



[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

இருக்கும். அந்த நிலை வருகின்ற வரையிலும் இந்த விதியை வற்புறுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை என்பதை நான் குறிப்பிட்டுக் கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அதிலே சங்கடங்கள் ஒன்றும் ஏற்படாமல் பின்னால் நிறைவேற்றிக்கொள்ளலாம். இப்பொழுது அது தேவையில்லை. மற்றும் 18-லிருந்து 25-வது விதிகள் வரையிலும், இரண்டாவது இணைப்பில் தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குரிய ஒழுக்க நெறி முறைகள் பற்றிய விதிகள் சொல்லப்பட்டுள்ளன. மொத்தம் 12 விதிகள் உள்ளன. அதிலே 18-ல் இருந்து 25 வரை அபங்கும். உறுப்பினர் அவர்கள் கூறியுள்ள திருத்தங்களை ஏற்றால் ஒழுக்க நெறி முறைகளில் செயல் திறன் குறையக் கூடும். இதிலுள்ள விதியின்படி உடல் நலக் குறைவின் காரணமாக விடுப்பில் செல்லும் ஆசிரியர்கள் ஒரு வாரத்திற்குள் மருத்துவச் சான்றிதழ் தர வேண்டுமென்று குறிப்பிடுகிறோம். ஏற்கெனவே விடுப்பு எடுக்க வேண்டுமென்று விரும்புவோர் எதற்காக எடுக்கிறோம் என்பதை முன் கூட்டியே தெரிந்து கொண்டு விடுப்புக்கு விண்ணப்பிக்க உரிமையுண்டு. எதிர்பாராத காரணங்களினால் அவ்வாறு வர முடியாத நிலை ஏற்பட்டால், நாம் வைத்திருப்பதன்படி, ஒரு வார காலத்திற்குள் விண்ணப்பம் அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று தான் கூறுகின்றோம். மருத்துவக் காரணங்களுக்காக விடுப்பில் செல்லும் அரசு ஊழியர்கள் கூட மருத்துவச் சான்றிதழ் கொடுக்க வேண்டுமென்று தான் நாம் விதி வகுத்திருக்கிறோம். ஆக ஒரு வாரம் என்று நாம் அவர்களுக்கும் கொடுத்திருக்கிறோம். அதிலே ஏதாவது சங்கடங்கள் ஏற்படுகிற சூழ்நிலை எதிர்காலத்திலே ஏற்படுமே யானால், அதை வேண்டுமானால் நாம் நீட்டிக்கொள்வதற்கு முயற்சி செய்யலாம். மற்ற எல்லா இடங்களிலும் நாம் ஒரு வாரம் என்று தான் வைத்திருக்கிறோம். எதிர்பாராத விதமாக ஒரு “ஆக்சிடென்ட்”லே ஒரு ஆசிரியர் மாட்டிக் கொண்டால், உடனே விடுப்பு வாங்க முடியாது. ஒரு வார காலத்திற்குள் அவர் சார்பாக வேறு ஒருவர் விடுப்பு விண்ணப்பத்தைக் கொண்டு போய்க் கொடுக்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்படலாம். அதனால் தான் அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு ஒரு வார காலத்திற்குள்ளாக என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அதுமாதிரி சமயங்களிலே முன்கூட்டியே விடுப்பு எடுத்து விட்டுச் செல்ல வேண்டுமென்ற நிலை இல்லை. சாதாரணமாக விடுப்பில் செல்பவர்கள் முன் கூட்டியே தெரிவிக்கலாம். எதிர்பாராத விதமாக ஏற்படுகின்ற விபத்துக்கள், எதிர்பாராத தன்மைகள் ஏற்படுகின்றபோது, டிரெயின், பஸ் போன்றவைகளிலே வரும்பொழுது வர முடியாமல் தடை ஏற்படும்போது, அத்தகைய எதிர்பாராத சந்தர்ப்பங்களில் தான் ஒரு வார காலத்திற்குள் அந்த விடுப்பு வேண்டுகோளைத் தரவேண்டுமென்று நாம் குறிப்பிட்டிருக்கிறோம். அதனால் அதிக சங்கடங்கள் ஏற்படாது.

பிரைவேட் டியூசன் பற்றி எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள் டியூசன் வைத்துக்கொள்ளலாம். ஆனால் அனுமதி பெற்றுத்தான் டியூசன் சொல்லிக்கொடுக்க வேண்டுமென்று நாம் வைத்திருக்கிறோம். ஆக 5 பேர் வரை டியூசன் சொல்லிக் கொடுப்பதற்கு அனுமதி இல்லாமல் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று வைப்பதன் மூலமாக எந்தக் கட்டுப்பாடற்ற நிலைமையும் ஏற்படாது. அது ஆசிரியருக்கும் நல்லது. பிரைவேட்டாகச் சொல்லிக் கொடுப்பவர்களுக்கும் நல்லது. பிறகு அவர்கள் வினா எழுப்புவதற்கும், பிள்ளைகளைப் பற்றிப் பார்ப்பதற்கும், முறையிடுவதற்கும்,



1975 ஏப்ரல் 18] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

தலைமை ஆசிரியர் கவனிப்பதற்கும் கூட வழிவகைகள் இருக்கின்றன. ஆசிரியர்களுக்குக் கூட நல்லது. தான் ஒரு அனுமதி பெற்றுத்தான் செய்கிறேன்—இப்பொழுது அப்படிச் செய்கிறார்களா என்பது வேறு—ஆனாலும் கூட இப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலை ஏற்படுமானால் அவர்களுக்கும் நல்லது, தலைமை ஆசிரியர்களுக்கும் நல்லது.—முறையோடு தான் செய்திருக்கிறோம் என்று நிம்மதியுடன் இருக்கலாம். யாரும் சந்தேகப்படாத அளவுக்கு—அவன் யாரிடமும் குறைபாடான அளவுக்கு அப்படிச் செய்கிறான்—இவன் இப்படிச் செய்கிறான்—அனுமதி இல்லாமல் செய்கிறான் என்றெல்லாம் குறைபாட்டைச் சுமத்த முடியாத அளவுக்கு அது இருக்கக்கூடும். அவர்களுக்கும் தெரியக் கூடும். இதிலே ஏதாவது குறைபாடுகள் இருந்து நிர்வாகிகள் தடை செய்ய முன் வருவார்களேயானால், அதைத் தடை செய்யாத அளவுக்கு பாதுகாத்துக் கொள்ள அந்தக் குழுவிலே ஆசிரியர்களும் தலைமை ஆசிரியரும் முறையோடு இடம் பெற்றிருக்கிறார்கள். ஆக அதைப் பொறுத்த அளவிலும் விதியைத் தளர்த்த வேண்டிய அவசியம் ஏற்படாது என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். மற்றொன்றையும் அவர்கள் சொல்லுகின்ற போது சொன்னார்கள். அரசு ஊழியர்களுக்கு உள்ள மாதிரி விதிகளில், “இன்சால்வென்சி” கொடுக்கின்றவர்களுக்கு வேலைக்குப் பாதுகாப்பு தர வேண்டும், அந்தக் காரணத்தைக் கொண்டு பாதிக்கக்கூடாது என்பதற்கு பல காரணங்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அந்த விதிகளில் உள்ளபடி “இன்சால்வென்சி” விதிப்படி அவர்கள் தாத்தாவோ அல்லது அவர்கள் அப்பாவோ செய்ததற்கு இவர்கள் என்ன செய்வார்கள்? அந்தக் காரணத்தை வைத்துக்கொண்டு இவர்களை “இன்சால்வென்சி” என்று சொல்லி விடக் கூடும் என்பதையெல்லாம் இங்கே உருக்கமாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். அது உள்ளபடியே என்னுடைய உள்ளத்தையும் கூட ஓரளவுக்கு உருக்கத்தான் செய்தது. நான் ஏற்கெனவே படித்தப் பார்க்கிற பொழுது, அதிலுள்ள தன்மைகளையெல்லாம் நன்கு உணர்ந்தேன். ஆனால் அந்தத் தன்மைகளைப் பொறுத்த வரையிலும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. முத்துசாமி அவர்களை வற்புறுத்த வேண்டாமென்று நான் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆனால், அதைத் திருத்தம் செய்வது என்ற ஒரு முடிவுக்கு நான் வந்திருக்கிறேன். ஆக அதிலே இவ்வளவு பெரிய திருத்தங்களாகச் செய்ய வேண்டிய தேவையில்லை. மற்றைய அரசாங்க ஊழியர்களுக்கெல்லாம் “இன்சால்வென்சி” என்று சொன்னால் அதற்குரிய காரணங்களையெல்லாம் எழுதி விட வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறோம். அந்த அளவுக்கு அவர்களும் எழுதி அதிகாரிகளுக்கும் தெரிவித்து விடுவார்களேயானால், அது போதுமானது. அதையே காரணமாக வைத்து அவர்களை வேலையில் வைக்காமல் இருக்கவோ, அல்லது வேலையை விட்டு எடுக்க வேண்டிய அவசியமோ ஏற்படாது. அவர்களுக்கு வேலைப் பாதுகாப்பு தருகின்றோம். வேலை நீடிக்கிற அளவுக்குச் செய்வது தான் முறையும் நியாயமுமாகும் என்பதையும் நான் உணர்கிறேன். அதற்கான அளவுக்கு விதியையும் திருத்துகின்ற ஏற்பாட்டினை அரசு செய்யும். வற்புறுத்த வேண்டாம். ஆனால் அவ்வளவு பெரிய திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை. சுருக்கமாக நாம் அந்தத் திருத்தங்களைக் கொண்டு வரலாம். இந்தத் திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில், ஏற்றுக்கொள்ள அரசு ஆயத்தமாக இருக்கிறது. அந்தக் கருத்தை ஏற்றுக்



[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

கொள்ள ஆயத்தமாக இருக்கிறது. ஆகவே அந்தக் கருத்தை வற்புறுத்த வேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். விதியை அதற்கேற்றபடி விரைவிலே திருத்தம் செய்யலாம்.

[பிற்பகல் 6-40]

தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கும் முறைபற்றி ....

Thiru G. SWAMINATHAN : Sir, there is another point. Item 10 of the Code of Conduct says : "No teacher or other person employed in a private school shall bring or attempt to bring any political or outside pressure on his superior authority in respect of his individual service interests." Sir, this is a private school. Somebody asks somebody to go and inform the Management that he may be given a promotion or something. Then he will be liable for dismissal according to this. It may be relevant for a Government Department and not for a private school, because it is run by a private manager. Somebody, a political person or a friend may go to him and ask for a promotion or some other favour to be given to him. He becomes liable for dismissal. It is necessary that there should be such a strict provision in respect of a management school. The Hon. Minister may also consider this.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இது இல்லாவிட்டால் அதைச் செய்யலாம் என்று ஆகிவிடும், ஆகவேதான்.....

Thiru G. SWAMINATHAN : Sir, there is a difference between the Government teachers and private school teachers. The teachers in Government service should not bring any kind of pressure on the higher authority. Here it is a private institution, something like a private firm, where anybody can go and represent to the private Manager. By such mere representation, he is liable for dismissal. The Hon. Minister may consider this also, as he is reconsidering the question of insolvency.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : சங்கடங்கள் வந்தால் பிறகு யோசிக்கலாம். ஆனால் இப்போழுது எம்.எல்.ஏக்கள், எம்.பிக்கள், அல்லது அதிகாரிகள் இவர்களை வைத்துக்கொண்டு, ஆக இவர்களுடைய சலுகைகளில்தான் தனியார் பள்ளிகள் நடைபெற வேண்டும் என்ற நிலையில், "உள்ளபடியே அப்படிப்பட்ட ஆசிரியர்களை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்ற ஆசை இல்லைதான். ஆனால் அவர்களுடைய தயவின் கீழ் இருக்கும் காரணத்தினால்தான் செய்தேன்" என்று சொல்லக்கூடும். அப்படிப்பட்ட குறைபாடு ஏற்படாமல் இருக்க வேண்டும் என்றுதான் பொதுவாக இது போடப்பட்டிருக்கின்றது. அரசாங்கத்தின் சார்பில் இருந்தாலுங்கூட, தனிப்பட்ட நிலைமைகளைப் பார்க்கும்போது, நியாயத்தின் அடிப்படையில்தான் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. சங்கடங்கள் ஏற்பட்டால், பிறகு அதைப் பார்த்துக்கொள்ளலாம். இப்போது இருப்பது ஓரளவிற்குப் பாதுகாப்பாக இருக்கும். ஆனால் யாரும் அத்தகைய நிலைமைகள் வருவதற்குக் காரணமாக இல்லாமல் இருப்பதற்கு, இது வசதியாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன்.



1975 ஏப்ரல் 18] [டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அடுத்து, ஆசிரியர்களும் அவர்களை ஒத்த மற்றவர்களும் ஊர்வலம் எடுப்பது போன்ற பிரச்சினைகள் பற்றி சொல்லி,

Nothing in this item shall prevent the teacher or other person employed in a private school from participating in the demonstrations, processions or activities sponsored by the service unions, associations or federations.

இது சேர்க்கப்பட வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கின்றார்கள். அது இல்லாமலேயே அது சாதாரணமாக நடந்துகொண்டுதான் இருக்கின்றது. இப்போது அதைப் போட்டுவிட்டு, “நீங்கள் செய்யலாம்” என்று சொல்லி சில விதிகளின் மூலம் சொல்லுவது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது. இதை யெல்லாம் நியாயத்தின் அடிப்படையில் அரசாங்கம் அவ்வப்பொழுது கவனித்து நடைமுறையில் செய்யவேண்டியதைச் செய்துகொண்டு வருகின்றது. பொதுவாக இருக்கும் தன்மையின் அடிப்படையில், அரசு அல்லது நாட்டின் தன்மை, தேசத்தின் பாதுகாப்பு, ஒற்றுமை ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் இருப்பதுதான் நல்லது. இதையெல்லாம் எந்த ஒரு அரசாங்கமும் சில நேரங்களிலே கண்டும் காணாததுபோலத்தான் இருக்க வேண்டியவரும். ஆனால் விதிகளிலே இதைச் சேர்த்து, இதை நீங்கள் செய்யலாம் என்று சொல்லிவிட்டால், அது ஆசிரியர்கள் உலகத்திற்கே கேடுவிளைவிப்பதாகும். ஆசிரியர்களே விரும்பும் ஒரு கட்டுப்பாட்டை, ஒழுக்கத்தைக் கடைப்பிடிக்க முடியாத ஒரு நிலைமை ஏற்படக்கூடும். ஆகவே நியாயத்தின் அடிப்படையில் அப்படிப்பட்ட காரியங்கள் நடைபெறும் போது சூழ்நிலைக்கொப்ப முடிவெடுக்கவேண்டிய தன்மையிருப்பதால் இதை வலியுறுத்தவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று நான் கருதுகிறேன்.

26, 27-வது திருத்தங்கள் பற்றிக் கூறும்போது, தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்கள் சம்பளம் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். இதிலே பல வகைகளிலே வாதிட்டு வந்தோம். இப்போது கூட அவர்கள் எடுத்துச் சொல்லுவதைப் போல, அதிலே பல சங்கடங்கள் வருகின்றன. அவற்றை ஆராய்ந்து பார்த்துதான், இப்போது எங்கேயாவது இப்படிப்பட்ட தகராறுகள் ஏற்பட்டு புகார்கள் கொண்டுவரப்பட்டு, சரியான தன்மைகள் இல்லை என்று சொல்லி ஆசிரியர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்கப்படாமல் இருக்கும் சூழ்நிலை வந்தால், அப்படிப்பட்ட பள்ளிக்கூடங்களிலே நேரடியாக பள்ளித் தலைமை ஆசிரியருக்கோ அல்லது பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கோ சம்பளம் கொடுக்க மூன்றாவது இணைப்பு, இரண்டாவது விதியில் வகை செய்திருக்கிறோம். எங்காவது இப்படிப்பட்ட தவறுகள் ஏற்பட்டால், நேரடியாகச் சம்பளத்தைத் தரும் பொறுப்பையும் ஏற்றுக்கொள்ளும் வகையில், சட்டத்தில் வழி செய்திருப்பதால், அதைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளுகின்றார்கள். ஆனால் எல்லாப் பள்ளிகளிலும் இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்ற முடிவிற்கு வரவேண்டிய அவசியம் இல்லை. இப்போதுள்ளதை மாற்றி அப்படிப் போட்டால், அதை எடுத்துக்கொள்ளுவதற்கும் அதுவும் ஒரு காரணமாகிவிடும். பின்னர் ஒரு நிர்வாகத்தை நடத்திச் செல்லுவதற்கு வழிவகை ஏற்பட்டுவிடும். இதிலே ஒரு சிலருக்கு விதிவிலக்கு என்று தந்துவிட்டு மற்றவர்களுக்கு அதைத் தராவிட்டால் சங்கடங்கள் ஏற்படக்கூடும். ஆகவே பல முறை ஆராய்ந்துபார்த்த பிறகு, இப்படிப்பட்ட



[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1975 ஏப்ரல் 18]

சூழ்நிலைகளில் எங்கேயாவது தகராறு ஏற்பட்டால், முறைகேடுகள் ஏற்பட்டால், அங்கே நாமே நேரடியாக தலைமை ஆசிரியர்களுக்கும் ஆசிரியர்களுக்கும் தரலாம் என்று சேர்த்திருக்கிறோம். இது நடைமுறையில் எப்படி வருகின்றது என்று பார்த்து, இதையும் மீறி ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டால், அப்போது அதைக் கவனிக்கலாம். ஆகவே இப்போது இதை வற்புறுத்தவேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

இங்கே எப்படி இப்படிப்பட்ட ஒரு சூழ்நிலைக்கு வாதிட்டோமோ அதேபோல நான்கு நேரம் சல்லரை பேர் உயர் நிதிமன்றத்திற்குச் சென்று இந்தச் சட்டம் செல்லாது என்று வாதிட இருக்கின்றார்கள். அதை எதிர்த்து அழுத்தம் திருத்தமாக, உண்மையோடு எதிர்த்து, இந்தச் சட்டத்தைக் காப்பாற்றுவதற்கு ஆயத்தமாக அரசாங்கம் இருக்கின்றது. அவசியமானால் சுப்ரீம் கோர்ட்டிற்குச் செல்லவேண்டுமானால் அங்கு போவதற்கும் தயாராயிருக்கிறோம். அரசாங்கத்தின் சார்பில், என்ற முறையில் தான் வாதிட்டிருக்கிறோம். இதற்குக்கூட அட்வொகேட்-ஜெனரல்தான் வாதிட வேண்டும் என்று உரிமை கேட்டு, இது மிக மிக முக்கியமான பிரச்சினை என்ற காரணமாக—ஒரு தலைமுறையில் விதிமுறைகள் மாற்றப்பட்டுவிட்டால், பிறகு தலைமுறை தலைமுறையாக அதைத் திருத்துவதற்கு இடமில்லாது போய் விடும் என்று கருதி, இதிலே அட்வொகேட்-ஜெனரலே வாதிட வேண்டும் என்று சிபாரிசு செய்திருக்கிறேன். அந்த அளவிற்கு முக்கியமான பிரச்சினையாக அரசாங்கம் இதிலே கவனம் செலுத்திவருகின்றது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

மற்றபடி மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் திரு. முத்துசாமி அவர்களும், திரு. சங்கரலிங்கம் அவர்களும், திரு. கணபதி அவர்களும் பல்வேறு கருத்துக்களை எடுத்துச்சொன்னார்கள். உறுப்பினர்களுடைய உணர்வுகளுக்கு மதிப்பளிக்கும் தன்மையில் நடைமுறையில் எந்தெந்த அளவிற்கு அவற்றைச் செய்ய முடியுமோ அவற்றைச் செய்ய அரசு ஆயத்தமாக இருக்கின்றது. புரியாத நிலைமைகள் ஏற்பட்டு, நம்மையும் மீறி, சட்டத்தையும் விதிகளையும் மீறி யாராவது நடந்துகொண்டால், அப்போது அதை மாற்றியமைத்து அதை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு அரசு வேண்டிய நடவடிக்கை எடுக்க ஆயத்தமாக இருக்கின்றது என்று சொல்லி, உள்ள நிலைமைகளை நடைமுறைப்படுத்துவதற்கு முக்கியத்துவம் தரும் வகையில் இந்த விவாதங்கள் பயன்பட்டதாக எடுத்துக்கொண்டு, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எடுத்துச்சொன்ன கருத்துக்களுக்கு, உணர்வுகளுக்கு மதிப்பளித்து எந்தெந்த முறையில் அவற்றை நடைமுறைப்படுத்தலாமோ அந்த வகையில் அரசு அவற்றை நிச்சயமாக ஆராயும் என்று கூறி, இவற்றை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

திரு. செ. முத்துசாமி : தலைவரவர்களே, இந்த அரசு தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களைப் பொறுத்த மட்டில் நல்ல உணர்வோடு சட்டங்களைக் கொண்டுவந்து, நடைமுறையில் சிக்கல்கள் ஏற்படும்போது சட்டரீதியாக ஆராயும் வகையில், நல்ல உணர்வோடு, எப்போதும் ஆசிரியர்கள் உரையில் சற்றும் விட்டுக்கொடுக்காமல் நமது கல்வி அமைச்சர் அவர்களும், சட்ட அமைச்சர் அவர்களும் ஆதரவாக இருந்திருக்கின்றார்கள் என்ற

1975 ஏப்ரல் 18] [திரு. செ. முத்துசாமி]

நம்பிக்கையோடு ஆசிரியர் சமுதாயம், குறிப்பாக தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்கள் இன்றைக்கு இருக்கின்றார்கள் என்பதை இந்த அளவில் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

இந்த அவையில் பேசும் நேரத்திலே இரண்டொரு விஷயங்களைப் பொறுத்தவரையில், சங்கடங்கள் வந்தால் அந்தச் சங்கடங்களை அவ்வப்பொழுது களைவதற்கு இந்த அரசு தயங்காது, அவசியமானால் விதிகள் தளர்த்தப்படும் அல்லது திருத்தப்படும் என்ற ஒரு நல்ல கருத்தினை கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துச்சொன்னார்கள். எந்தச் சங்கடங்கள் வந்தாலும், அவற்றை நீக்குவதற்கான உத்தரவுகளைப் பிறப்பிப்பதற்கு அரசுக்கு ஒருவார காலம் போதும். எனவே அந்த வகையில், ஆசிரியர் சமுதாயத்திற்கு எத்தகைய சங்கடங்கள் ஏற்பட்டாலும், அவர்களுடைய உணர்வுகளை அறிந்து வேண்டியதைச் செய்வார் என்று அவருடைய நல்ல தன்மைகளில் ஆசிரியர் சமுதாயம் பெரும் நம்பிக்கை வைத்திருக்கின்றது என்று தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்குப் பாதுகாப்பு வழங்குவதில் உயர் நீதி மன்றம் இல்லை, அவசியமானால் சுப்ரீம் கோர்ட்டிற்கும் செல்ல அரசு தயாராயிருக்கின்றது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கொடுத்த செய்தியானது ஆசிரியர்கள் சமுதாயத்திற்குக் கிடைத்த நல்ல செய்தி. அதற்காக ஆசிரியர் சமுதாயமே அவரைப் பாராட்டக் கடமைப் பட்டிருக்கின்றது என்ற தன்மையில் அவருக்குப் பாராட்டுதல்களையும் நன்றியையும் அவர்கள் சார்பில் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்து, இன்சால்வென்சி காரணமாக ஒருவரை 'அன்ஃபிட்' என்று 'டிக்ளோர்' செய்யும் தன்மை பற்றிய கருத்துக்களுக்கு மதிப்பளிக்கும் வகையில் அதை ஏற்றுக்கொண்டு அதையொட்டிய விதிமுறைகளை மாற்றிக் கொள்ளலாம் என்று அறிவித்தமைக்காக அவருக்கு நன்றியையும் பாராட்டுதல்களையும் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

ஒரே ஒரு விஷயத்தில், ஆசிரியர்களுக்கு—தனியார் பள்ளி ஆசிரியர்களுக்கு நேரடியாகச் சம்பளம் வழங்குவதுபற்றிய கருத்துக்களைப் பொறுத்த மட்டில், மரபின் காரணமாக இப்போது அதை அரசாங்கம் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாத நிலை இருந்தாலும், பின்னால் இதை நடைமுறைப்படுத்துவார்கள் என்ற முழு நம்பிக்கையை இந்த அரசின்மீது, அமைச்சர் அவர்களின்மீது ஆசிரியர் சமுதாயம் வைத்திருக்கின்றது என்று சொல்லி, அப்படிப்பட்ட நம்பிக்கை காரணமாக இந்தத் திருத்தங்களை வலியுறுத்தாமல், கல்வி அமைச்சர் அவர்களுடைய வார்த்தைகளில் நம்பிக்கை வைத்து, அவற்றைத் திரும்பப் பெறுகிறேன் என்று சொல்லி, கல்வி அமைச்சர் அவர்களுக்கும் அரசுக்கும் மீண்டும் நன்றியுடன் அவற்றைத் திரும்பப் பெறுகிறேன்.

(6) மூதல் (27) வரை உள்ள திருத்தங்கள், அவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப்பெறப்பட்டன.